ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ

Сборник материалов социологических исследований за 2010 год

Минск 2011

Авторский коллектив:

А.В. Гусев, Л.Е. Криштапович, В.В. Аржаник, В.И. Ермак,
Т.А. Кузьменкова, В.М. Литвинович, В.В. Маючий, С.П. Николаенко,
Н.Н. Сухотский, Н.А. Шестакова

Под общей редакцией
А.В. Гусева

Издание подготовлено по результатам мониторинговых и оперативных социологических исследований, проведенных Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь в 2010 году.

ВВЕДЕНИЕ

Социологические исследования являются своеобразным зеркалом, позволяющим увидеть истинные настроения и проблемы, волнующие граждан, их запросы и нужды, имеющиеся недостатки в деятельности органов государственного управления и выявить происходящие в обществе изменения.

Они стали неотъемлемой частью системы информационного обеспечения деятельности органов управления, одним из источников принятия научно обоснованных управленческих решений.

Регулярно проводимые социологические опросы помогают обеспечивать эффективную работу механизма обратной связи органов управления с населением, дополняя и конкретизируя статистическую информацию о динамике и тенденциях изменения интересов, мнений и настроений различных категорий населения. Все это способствует более глубокому изучению социальных процессов и явлений, позволяет разработать наиболее оптимальные рекомендации для принятия необходимых мер в социальной, политической, экономической сферах.

Одним из основных направлений социологических исследований, проводимых Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь, является мониторинг общественно-политической и экономической ситуации в республике, который проводится дважды в год, начиная с 1998 года. Это позволяет осуществить сравнительный анализ за длительный период, выявлять динамику происходящих в обществе изменений, выделять новые предпочтения в общественном мнении.

В информационно-аналитических материалах, подготовленных по результатам очередного этапа социологического мониторинга, отражены оценки населения в отношении уровня своего материального положения и социального самочувствия, социально-экономической и общественно-политической ситуации в стране, проблемы, волнующие граждан, уровень доверия социальным и государственным институтам.

Главным политическим событием 2010 года, безусловно, были выборы Президента Республики Беларусь. ИАЦ на протяжении всей избирательной кампании обеспечивал социологическое сопровождение этого процесса. Основные итоги и выводы этих исследований изложены в разделе «Общественное мнение о выборах Президента Республики Беларусь».

В рамках электоральной тематики также изучалось общественное мнение и о другой значимой избирательной кампании, проходившей в начале 2010 года, – выборах в местные Советы депутатов Республики Беларусь.

Заслуживают внимания результаты очередного этапа социологического мониторинга «Мнение населения Беларуси о состоянии работы по дебюрократизации государственного аппарата», которые отражают реакцию населения страны на реализацию Директивы Президента Республики Беларусь от 27 декабря 2006 г. № 2 «О мерах по дальнейшей дебюрократизации государственного аппарата».

В 2010 году в рамках выполнения государственных программ по борьбе с преступностью и коррупцией Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь были проведены социологические исследования о деятельности органов внутренних дел, а также по проблемам коррупции в республике. Полученные данные позволили выявить общественное мнение о работе органов внутренних дел, уровне доверия граждан к белорусской милиции, другие существенные характеристики.

Значительное внимание в 2010 году уделялось социологическим исследованиям по молодежной проблематике. Основные результаты этих опросов изложены в разделе «Молодежь Беларуси: проблемы и настроения». В нем рассматриваются социальное самочувствие и проблемы современной белорусской молодежи, отношение данной социально-демографической группы к государственным и общественным институтам, в том числе молодежным организациям. Приводится оценка юношами и девушками социально-экономической и политической обстановки в республике.

Интерес представляют материалы, отражающие социологический анализ межнациональных и межконфессиональных отношений в Беларуси на современном этапе, отношение населения к истории белорусского государства, мнение о современном этапе его развития. Приводятся данные о степени интереса общества к прошлому белорусского народа, уровне патриотизма населения, выделяются основные признаки независимого государства.

Республиканские социологические исследования проводились ИАЦ методом интервью «лицом к лицу» по месту жительства. Использовалась многоступенчатая комбинированная выборка, квотная на этапе отбора респондентов (контролируемые признаки – пол, возраст). В зависимости от качественных характеристик генеральной совокупности опрашивалось от 1 500 до 2 100 респондентов в возрасте 18 лет и старше во всех областных центрах страны и г. Минске, районных городах и сельских населенных пунктах. Выборка репрезентативна, статистическая погрешность не превышает 3%. Это позволяет утверждать, что результаты исследований отражают мнения и оценочные суждения всего взрослого населения страны в целом, а также основных профессиональных и социально-демографических групп.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Важным направлением в деятельности Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь (ИАЦ) является социологическое сопровождение электоральных кампаний. Во время проведения выборов различного уровня (президентских, парламентских, в местные Советы) организуются замеры общественного мнения, которые позволяют определить настроения населения, его политические предпочтения, рейтинги кандидатов на ту или иную выборную должность, избирательную активность и т. д.

В рамках прошедшей кампании по выборам Президента Республики Беларусь в августе–ноябре 2010 г. и в январе 2011 г. был проведен ряд опросов, посвященных электоральной тематике: «Общественное мнение о предстоящих президентских выборах и подготовке к ним», «Электоральные настроения и предпочтения граждан в ходе избирательной кампании», «Общественное мнение о потенциальной активности граждан накануне выборов Президента Республики Беларусь» и «Общественное мнение об итогах президентских выборов».

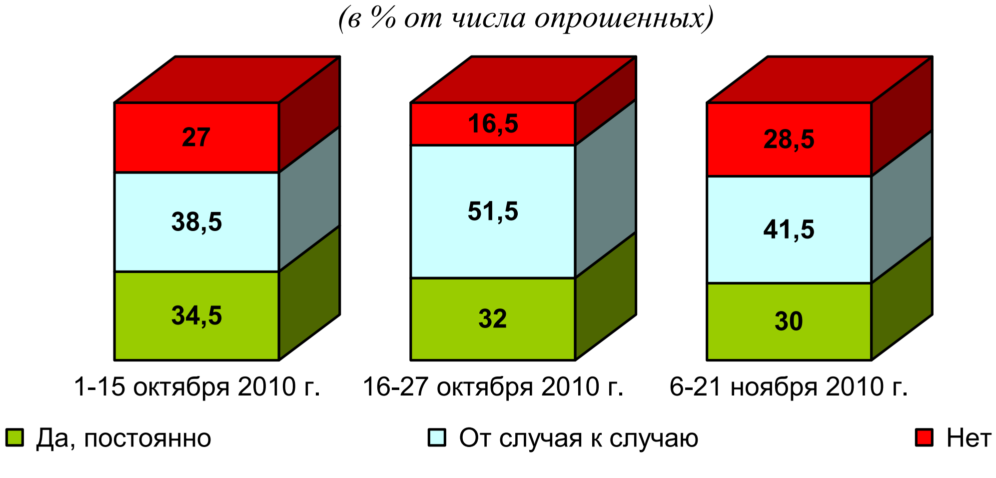
Источники информации о выборах Президента Республики Беларусь

На протяжении двух месяцев до выборов (октябрь–ноябрь 2010 г.) фиксировался стабильный уровень внимания населения к избирательной кампании – в среднем **76%** респондентов в той или иной степени постоянно **следили за выборами** (*см. диаграмму 1*).

Диаграмма 1

Скажите, пожалуйста, следите ли Вы за тем, как идет подготовка к предстоящим выборам?

(в % от числа опрошенных)



Согласно полученным данным, главным **источником информации** о выборах для тех респондентов, которые следили за избирательной кампанией, было **белорусское телевидение**. С той или иной

периодичностью к белорусским телеканалам обращались **95%** участников опроса (регулярно делали это 59%).

Меньшее число граждан (**71%**) – получали сведения о выборах **из газет и журналов** (регулярно – 33,5%), **61%** – передач белорусского **радио** (регулярно – 28%).

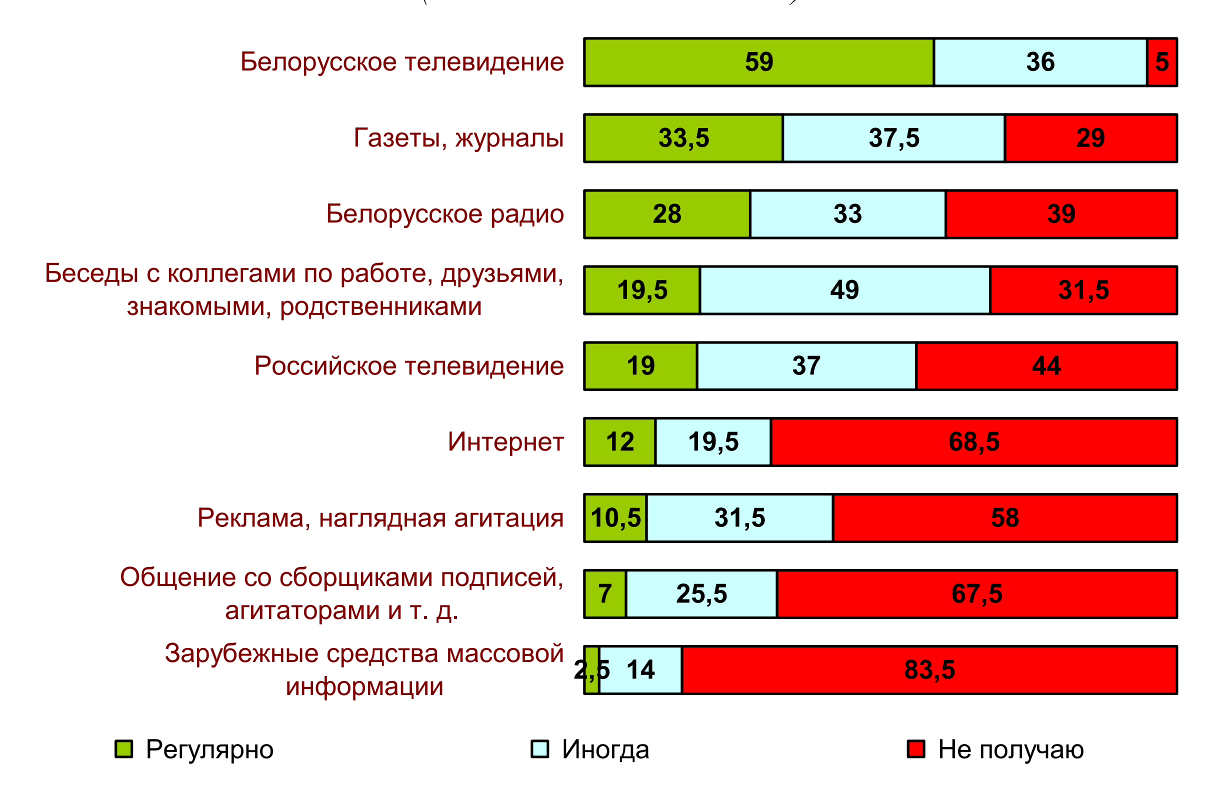
Группу источников информации об избирательной кампании составляли беседы с коллегами по работе, друзьями, знакомыми, родственниками, а также российское телевидение. К указанным источникам респонденты значительно чаще обращались периодически, чем регулярно (постоянно – 19%).

Реже граждане получали информацию посредством наглядной агитации и рекламы, общения со сборщиками подписей, агитаторами, доверенными лицами кандидатов и Интернета (регулярно – в среднем по 10%).

К зарубежным средствам массовой информации постоянно обращались только 2,5% участников опроса, а более 80% респондентов не делали этого (*см. диаграмму 2*).

Диаграмма 2

Из каких источников и как часто
Вы получаете информацию о подготовке к выборам?
(в % от числа ответивших)



Согласно полученным данным, большинство участников опроса (**72%**) планировали **познакомиться с выступлениями** кандидатов в Президенты Республики Беларусь (на телевидении, радио, в периодической печати). Не собирались этого делать 24,5% респондентов.

Президентская избирательная кампания в оценках населения

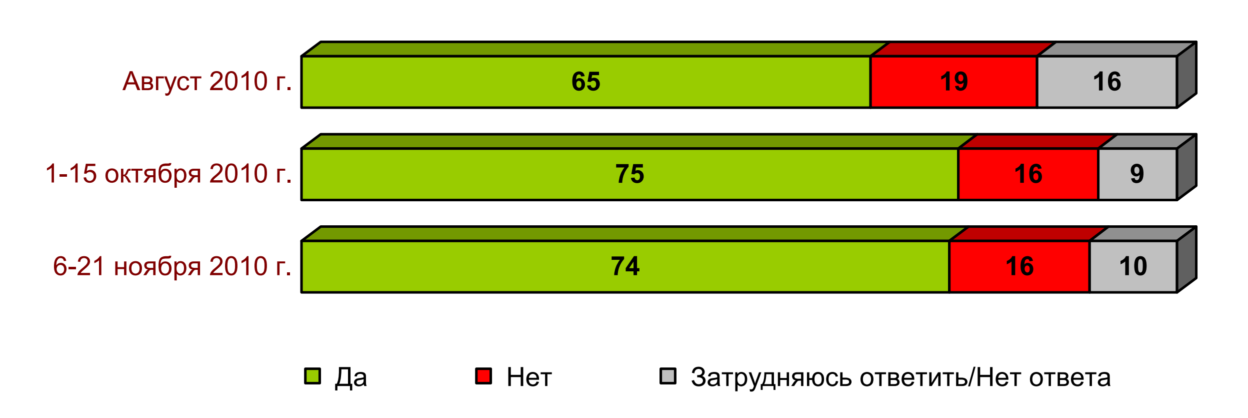
Подавляющее большинство опрошенных (**74%**) были уверены, что действующее законодательство Республики Беларусь позволяет провести **демократические выборы**. Отрицательный ответ дали 16% граждан.

Результаты опросов, проведенных в октябре и ноябре 2010 г., в сравнении с августом 2010 г. демонстрируют увеличение на 10% числа граждан, полагавших, что действующее законодательство позволяет провести демократические выборы. Доля опрошенных, придерживавшихся противоположной точки зрения, практически не изменялась (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3

Как Вы считаете, позволяет ли действующее законодательство Республики Беларусь провести демократические выборы?

(в % от числа опрошенных)



Абсолютное большинство граждан (**83%**) были убеждены – **выборы состоятся и пройдут успешно**: 40,5% полагали, что выборы пройдут честно, гласно и открыто, а 42,5% – что возможны отдельные мелкие нарушения, которые не повлияют на общий результат. На вероятность признания будущих выборов несостоявшимися из-за серьезных нарушений на отдельных участках указывали только 7% респондентов.

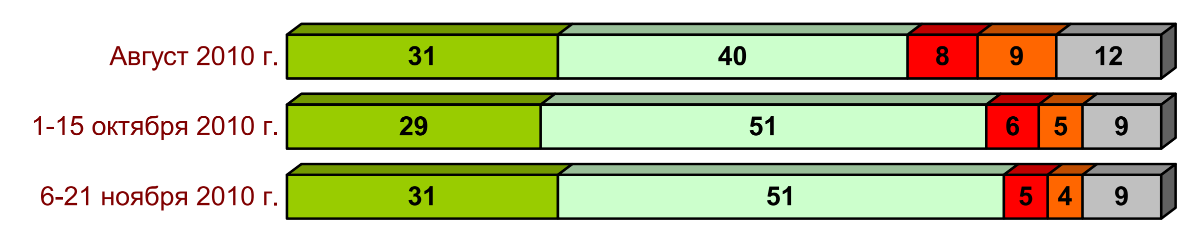
Подавляющее большинство участников опроса (**82%**) отметили, что в ходе президентской кампании **не могут произойти события, аналогичные «цветным революциям»**: так, 51% респондентов были уверены – этого не допустит власть, еще 31% – не видели в нашем обществе социальных предпосылок для подобного рода происшествий. Допускали развитие событий по негативному сценарию 9% опрошенных (5% – в случае резкого ухудшения экономического положения в стране, 4% – если этого захотят влиятельные лица нашей страны).

В августе позицию «власть этого не допустит» выбрали на 10% респондентов меньше (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

Могут ли в нашей стране в ходе президентских выборов произойти события, подобные тем, что назвали «цветными революциями»?

(в % от числа опрошенных)



- В нашем обществе нет социальных предпосылок для похожего развития событий
- Нет, власть этого не допустит
- Да, в случае резкого ухудшения экономического положения в стране
- Да, если этого захотят влиятельные лица нашей страны
- Затрудняюсь ответить/Нет ответа

Результаты проведенного опроса выявляют отношение граждан к возможности **вмешательства в ход избирательной кампании** со стороны зарубежных стран. Большинство опрошенных (**70,5%**) назвали такие действия **недопустимыми**. Противоположной точки зрения придерживались 8%, а 13,5% респондентов отнеслись к этому безразлично.

В период проведения избирательной кампании в республике работали **наблюдатели**, которые представляли различные государства, международные и иные организации. Граждане допускали **возможность оказания давления на результаты выборов** в большей степени со стороны наблюдателей от белорусских **оппозиционных партий и общественных объединений (41,5%)**.

В среднем по 17% опрошенных предвидели попытки оказания давления на ход выборов со стороны наблюдателей от СНГ, БДИПЧ и ПАСЕ.

Участники опроса также высказали свое мнение о степени **объективности наблюдателей** от различных организаций и государств. Ожидали **предвзятое отношение** к выборам в большей степени со стороны наблюдателей от **белорусских оппозиционных партий** и общественных объединений **35%**. Допускали возможность необъективной оценки избирательной кампании со стороны миссии наблюдателей от СНГ, ПАСЕ, БДИПЧ в среднем 11% респондентов.

При проведении выборов Президента Республики Беларусь в стране действовала система избирательных органов. Среди них наибольшим доверием у населения пользуется **Центральная комиссия** Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов (Центральная комиссия): в ходе опроса доверие ей выразили **72%** граждан

(не доверяли – 16,5%). Несколько ниже, но незначительно, уровень доверия **территориальным** и **участковым** избирательным комиссиям (по **68%**).

Согласно полученным данным, участники опроса больше всего **доверяют информации о результатах голосования**, которую представляет Центральная комиссия (**80%**).

Информации об итогах выборов, представленной международными наблюдателями от СНГ, БДИПЧ, ПАСЕ, самими кандидатами в президенты, выразили доверие в среднем по 7% опрошенных. Сведения, озвученные наблюдателями от белорусских оппозиционных партий и общественных объединений, были значимы в среднем для 2%. Никому не доверяют, по их собственному признанию, 11% респондентов.

Электоральное поведение респондентов

В ноябре 2010 г. практически все респонденты (**98%**) **знали** о том, что 19 декабря 2010 г. состоятся выборы Президента Республики Беларусь.

О своем участии в предстоящих выборах Президента Республики Беларусь заявили 91,5% граждан (в 2006 году за полтора месяца до выборов – 93%).

Среди основных **мотивов своего участия в предстоящих выборах** граждане называли следующие: «я всегда хожу на выборы» (43%); «считаю участие в выборах своим гражданским долгом» (34,5%). В среднем по 15% отметили: «хочу оказать поддержку тому кандидату, которому я доверяю»; «Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран президентом»; «не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим «голосом».

Другие мотивы участия в голосовании отметили менее 10% опрошенных (*см. диаграмму 5*).

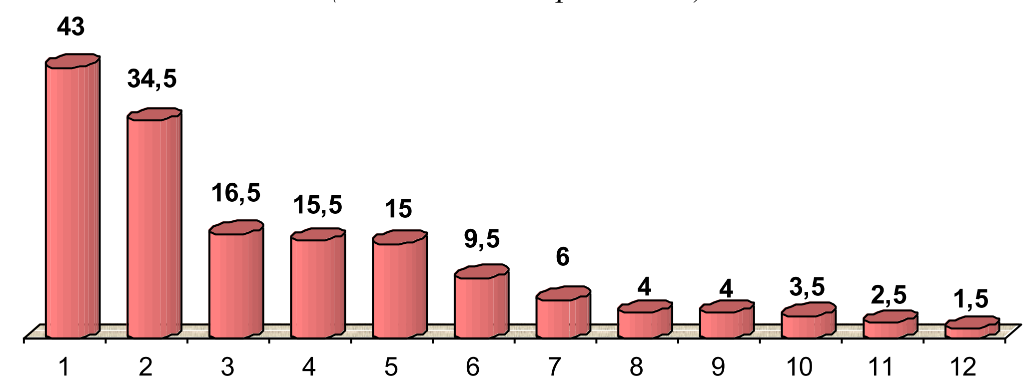
Электоральные активность и предпочтения населения накануне президентских выборов замерялись также в **еженедельном режиме методом телефонного интервью** с помощью аппаратно-программного комплекса «Автоматизированная система социологических опросов». На протяжении октября–ноября 2010 г. собирались принять участие в выборах в среднем 91% респондентов.

Результаты еженедельного телефонного мониторинга за указанный период зафиксировали рост электорального рейтинга действующего Президента Республики Беларусь с 62,4 до 71,8% *(см. диаграмму 6)*.

Диаграмма 5

Скажите, пожалуйста, почему Вы собираетесь участвовать в выборах Президента Республики Беларусь?

(в % от числа опрошенных)

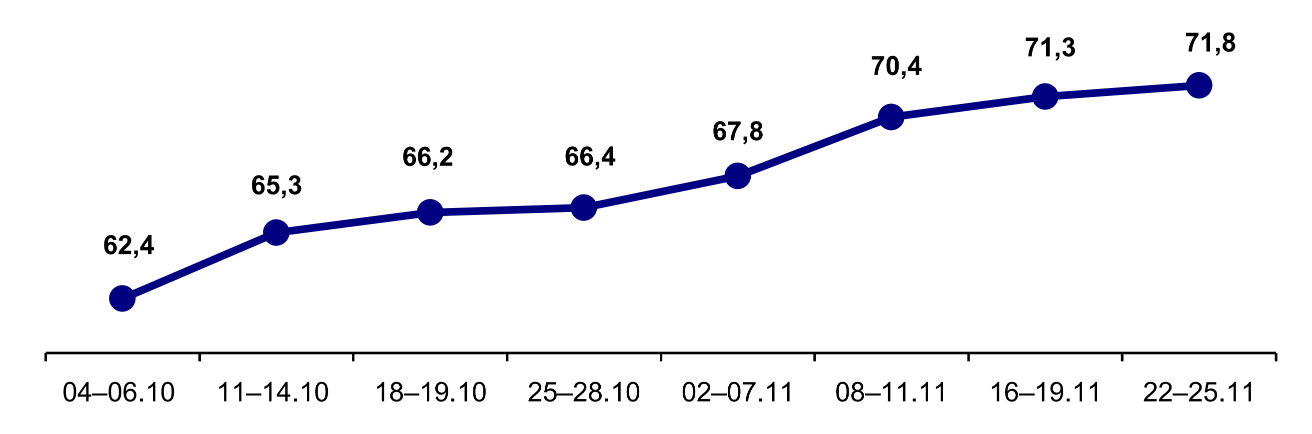


1. Я всегда хожу на выборы
2. Считаю участие в выборах своим гражданским долгом
3. Хочу оказать поддержку тому кандидату, которому я доверяю
4. Президент принимает важные решения, от которых зависит жизнь в стране, и мне не безразлично, кто будет избран президентом
5. Не хочу, чтобы кто-то вместо меня распорядился моим «голосом»
6. Участвую, потому что на выборы затрачены труд людей, время, средства
7. Выборы дают реальную возможность участвовать в жизни страны, в управлении делами государства
8. Буду участвовать в выборах, потому что в них будет участвовать большинство моих близких, знакомых
9. Особых причин нет, но я все равно пойду голосовать
10. Хочу выразить свое недоверие действующей власти
11. Мне нравится сам процесс политической борьбы, интересно следить за ней и участвовать
12. Участвовать в выборах вынуждают обстоятельства (заставляют на работе/на учебе, положение обязывает и т. п.)

Диаграмма 6

Если бы завтра состоялись выборы Президента Республики Беларусь, за кого бы Вы проголосовали?

(вариант ответа «А.Г. Лукашенко», в % от числа опрошенных)



Электоральная поддержка населением других кандидатов в Президенты Республики Беларусь, по данным телефонных опросов, на

всем протяжении избирательной кампании оставалась низкой и не выходила за рамки статистической погрешности (3%).

Подавляющее большинство опрошенных (**80%**) отмечали, что при решении вопроса о том, **за кого голосовать** на выборах, они **не собираются ориентироваться на мнение других людей**. Прислушались к чужим суждениям 18% респондентов.

Граждане, **для которых важно мнение других**, выделяли чаще всего членов своих семей и родственников (72%). Также немаловажными для них являются взгляды друзей, знакомых (46%), коллег и товарищей по работе, учебе, известных политиков (по 16%).

В меньшей степени для опрошенных были важны воззрения журналистов, комментаторов, ведущих радио- и телепередач, чиновников, пользователей Интернета, в том числе артистов, спортсменов, деятелей науки и культуры (в среднем по 4%).

Результаты проведенных исследований позволяют определить обстоятельства, которые **обусловливают выбор** гражданами того или иного кандидата. Так, основными **факторами,** по признанию самих опрошенных, являются опыт политической деятельности кандидата и его деловые и нравственные качества – на это указали в среднем по 42% респондентов.

В меньшей степени на их выбор влияли политические взгляды кандидата (35,5%), поддержка претендента большинством населения страны (25,5%) и его репутация (17%).

Такие обстоятельства как имидж кандидата, его социальный статус и принадлежность к партии являлись важными для незначительного числа граждан (в среднем по 5%), *см. диаграмму 7*.

Диаграмма 7

Что в большей степени повлияло на Ваш выбор данного кандидата?

(в % от числа ответивших)



При проведении выборов существует возможность **досрочного голосования**. Данным правом могут воспользоваться граждане, которые в силу тех или иных обстоятельств не могут прийти на избирательный участок в основной день голосования. К досрочному голосованию более половины респондентов (**55%**) относятся **позитивно**. Указывали на негативное отношение 19,5%, безразличны – 22,5% опрошенных граждан (в ходе опроса в 2006 году были получены аналогичные результаты).

Портрет потенциального Президента Республики Беларусь

Результаты ответов респондентов по некоторым вопросам проведенного исследования позволили составить портрет потенциального Президента Республики Беларусь.

Среди **качеств**, которыми **должен обладать** Глава государства, граждане страны выделили прежде всего **честность – 65%**.

От 40 до 30% респондентов указали, что Президент должен обладать такими качествами как опыт политической работы, государственное мышление, незапятнанная репутация, верность слову, обязательность.

От 30 до 20% опрошенных назвали такие качества как уважительное отношение к людям, патриотизм**,** компетентность в экономических и правовых вопросах.

От 20 до 10% участников опроса отметили, что Глава государства должен обладать способностью к компромиссам (дипломатичность, уважение чужого мнения), последовательностью и настойчивостью в работе, дальновидностью, независимостью суждений.

От 10% и менее – перечислили такие качества как лидерство, организаторский талант, публичная терпимость к оппонентам, харизматичность, хорошее состояние здоровья лидера страны и ораторские способности.

Итак, **для граждан страны важно, чтобы лидер государства обладал, прежде всего, нравственными качествами,** – их называли наибольшее количество респондентов и в 2006 году. Далее по степени важности следуют профессиональные (опыт политической работы, государственное мышление, компетентность в экономических и правовых вопросах, способность к компромиссам, последовательность и настойчивость в работе, дальновидность, независимость суждения, лидерство, организаторский талант, публичная терпимость к оппонентам, харизматичность, хорошее состояние здоровья, ораторские способности), *см. диаграмму 8*.

Диаграмма 8

Какими качествами, на Ваш взгляд, прежде всего должен обладать Президент страны?

(в % от числа опрошенных)



Среди **качеств, недопустимых** для политика, претендующего на пост Президента, граждане (как и в 2006 году) прежде всего называли **лживость** (72,5%) и **связь с криминалом (43,5%)**, *см. диаграмму 9*.

Диаграмма 9

Что из перечисленного, по Вашему мнению, недопустимо для политика, претендующего на пост Президента нашей страны?

(в % от числа опрошенных)



От 30 до 20% опрошенных указали такие качества как отсутствие опыта политической работы, некомпетентность в экономических и правовых вопросах, популизм и раздача привлекательных, но невыполнимых обещаний, нежелание устанавливать международные отношения цивилизованно, уважая интересы сторон, проявление национализма, несамостоятельность.

От 20 до 10% – назвали непоследовательность, отсутствие настойчивости в работе, недальновидность, недопустимость стремления осуществлять перемены и преобразования в стране без учета их последствий для народа, готовность получать финансирование из зарубежных источников для организации своего прихода к власти.

Менее 10% – отметили отсутствие лидерских качеств, состояние здоровья, не позволяющее полноценно выполнять обязанности Президента, публичную нетерпимость к оппонентам, отсутствие ораторских способностей, отсутствие организаторского таланта, харизмы.

Во время проведения опроса респонденты указали **проблемы, требующие первоочередного внимания со стороны будущего Президента Республики Беларусь.** Граждане страны считали, что будущий Глава государства должен сосредоточиться на улучшении благосостояния населения: борьбе с инфляцией (44%), росте материальной обеспеченности граждан (42%), преодолении бедности (34,5%).

В среднем **30%** участников опроса отмечали такие позиции как борьба с бюрократизмом, преодоление коррупции во власти, повышение уровня медицинского обслуживания населения, поддержание порядка и законности в стране.

До 20% – указывали такие направления как улучшение жилищных условий населения страны, повышение занятости, снижение безработицы, экономический подъем, рост производства, улучшение социального и пенсионного обеспечения, обеспечение личной безопасности граждан, доступность и качество образовательных услуг, укрепление позиций Беларуси на международной арене.

Менее 10% опрошенных называли развитие национальной культуры, развитие демократии и политических свобод граждан, укрепление отношений Беларуси и России, улучшение социально-психологического и морального климата в обществе, укрепление обороноспособности страны, реформу армии.

Вопрос об актуальных задачах, стоящих перед Президентом, задавался респондентам и в ноябре 2008 г. За прошедший период уменьшилось число граждан, отметивших такие направления как улучшение жилищных условий, повышение занятости, экономический подъем, рост производства, улучшение социального и пенсионного обеспечения. Большую актуальность, по мнению населения, приобрела позиция «укрепление позиций Беларуси на

международной арене». Значимость остальных направлений практически не изменилась (*см. диаграмму 10*).

Диаграмма 10

Скажите, пожалуйста, на решении каких задач должен сосредоточиться будущий Президент Республики Беларусь в первую очередь?

(в % от числа опрошенных)



Примечание: *варианты ответа «преодоление бедности», «развитие демократии и политических свобод граждан», «улучшение социально-психологического и морального климата в обществе» в 2008 году отсутствовали.*

Общественное мнение об итогах президентских выборов

Электоральная активность граждан республики

В ходе проведенного опроса в январе 2011 г. **89%** респондентов заявили **о своем участии в выборах Президента Республики Беларусь**, состоявшихся 19 декабря 2010 г.

Высокая избирательная активность была практически одинаковой как среди основных социально-профессиональных групп населения, так и в разрезе регионов страны. Полученные социологические данные об участии населения в выборах практически совпадают с официальными данными Центризбиркома (89 и 91% соответственно).

Те граждане, которые не принимали участия в выборах (11% опрошенных), мотивируют свою позицию следующим: «нет времени, постоянно занят более важными делами»; «мой голос ничего не решил бы»; «практически никогда не хожу на выборы», «я не интересуюсь политикой».

Согласно результатам социологического опроса, **досрочно проголосовали** 24,5% респондентов, что составляет **27,4%** от принявших участие в голосовании.

По данным ЦИК, доля избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, составила 27,9%, что совпадает с данными опроса.

Большинство респондентов (**61%**) приняли **решение об участии или неучастии в выборах и определились с кандидатом** в президенты, за которого проголосуют, задолго до начала избирательной кампании. 28% граждан окончательно решили, за кого будут голосовать, уже в ходе самой кампании. Приняли решение в день голосования – 10%.

Отметили, что голосовали **за А.Г. Лукашенко, 76,4%** опрошенных жителей, участвовавших в выборах Президента Республики Беларусь. За остальных кандидатов проголосовали 7,2% респондентов, против всех – 3,9%. **Почти четверть голосовавших (12,5%) указали, что не хотели бы отвечать на данный вопрос**.

В целом данные опроса о количестве полученных кандидатами голосов не отличаются от данных ЦИК. Расхождения имеются за счет роста числа тех, кто при участии в нынешнем опросе уклонился и не назвал конкретного кандидата (*см. таблицу 1*).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов о голосовании на выборах

(в % от числа принявших участие в голосовании)

Кандидаты	Опрос	Данные ЦИК
1. А. Лукашенко	76,4	79,7
2. А. Санников	2,5	2,4
3. А. Михалевич	0,4	1,0
4. Г. Костусев	0,0	2,0
5. В. Некляев	1,5	1,8
6. Н. Статкевич	0,2	1,1
7. Я. Романчук	1,9	2
8. В. Рымашевский	0,4	1,1
9. Д. Усс	0,1	0,4
10. В. Терещенко	0,2	1,2
11. Голосовал против всех	3,9	6,5
12. Не хотел бы отвечать на этот вопрос	12,5	–

В качестве **основного фактора победы А.Г. Лукашенко** на выборах большинство граждан (56%) отмечают поддержку подавляющим большинством избирателей его деятельности на посту Главы государства. Более четверти респондентов (28%) указали на то, что личности других кандидатов в президенты значительно проигрывают в сравнении с А.Г. Лукашенко. Считают основной причиной победы приписки голосов со стороны избирательных комиссий лишь 6% опрошенных. Такое же соотношение ответов на вопрос о причинах победы А.Г. Лукашенко наблюдалось и в 2006 году (*см. таблицу 2*).

Таблица 2

В чем, на Ваш взгляд, основная причина победы на выборах А. Лукашенко?

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2011 год	2006 год
1. Деятельность А.Г. Лукашенко на посту Президента пользуется поддержкой подавляющего большинства избирателей	56	59
2. Личности других кандидатов в президенты значительно проигрывают в сравнении с А.Г. Лукашенко	28	30
3. Избирательные комиссии приписали А.Г. Лукашенко голоса избирателей	6	5,5
4. Затрудняюсь ответить/Нет ответа	10	5,5

Оценка информационного обеспечения прошедших выборов

Заявили, что знакомились с выступлениями и программами **всех** кандидатов в Президенты (на телевидении, радио, в периодической печати, листовках и т. п.), 27,5% опрошенных, еще 31% – знакомились с выступлениями **большинства** кандидатов. Четверть респондентов (26%) проявляли интерес к позиции **отдельных** кандидатов, 4,5% – были знакомы с выступлением **одного** кандидата. Десятая часть участников опроса (10%) не были информированы **ни по одному кандидату**.

Более половины респондентов (**66,5%**) отметили, что в ходе избирательной кампании им было **достаточно информации** о кандидатах, чтобы сделать осознанный выбор при голосовании. Не совсем хватало – 18,5%, однозначно не хватало – 12% респондентов.

Со времени предыдущей президентской кампании оценка гражданами ее информационного обеспечения практически не изменилась. Так, в 2006 году считали, что они располагают вполне достаточными сведениями о кандидатах на высший государственный пост, 70% респондентов. На недостаточное количество той или иной информации о выборах указали 29% («не совсем достаточно» – 16%, «недостаточно» – 13%).

Оценка результатов прошедших выборов

Подавляющее большинство опрошенных граждан (82,5%) заявили, что **доверяют официальным результатам выборов**. Противоположного мнения придерживаются 15%.

После декабрьской избирательной кампании значительная часть респондентов изменили свое отношение (в худшую сторону) практически ко всем кандидатам в Президенты Республики Беларусь (от 39% опрошенных – к В. Некляеву до 20% – к В. Терещенко), за исключением А.Г. Лукашенко. У большинства респондентов отношение к вновь избранному Главе государства осталось прежним (75%) или улучшилось (14%), *см. таблицу 3*.

Таблица 3

Изменилось ли Ваше отношение после выборов к следующим политикам

(в % от числа опрошенных)

Кандидаты	Мое отношение осталось прежним	Мое отношение улучшилось	Мое отношение ухудшилось	Затрудняюсь ответить
1. А. Лукашенко	75	14	3,5	7,5
2. А. Санников	36,5	3	31	29,5
3. А. Михалевич	39	3	23	35
4. Г. Костусев	39	2	24	35
5. В. Некляев	32	2,5	39	26,5
6. Н. Статкевич	37	2	29,5	31,5
7. Я. Романчук	41	3,5	21	34,5

8. В. Рымашевский	38,5	2	26,5	33
9. Д. Усс	40	1,5	21	37,5
10. В. Терещенко	40	2	20	38

Подавляющее большинство граждан (**95,5%**) **полагают, что в ходе прошедшей президентской кампании нарушений не было**. Утверждают, что таковые имели место, 1,5% респондентов. На конкретные **недостатки** указали лишь **5 респондентов**: отсутствие избирателя в списках для голосования (2 человека), наличие в списках умершего (1), голосование за другого человека (1), принуждение к голосованию (1 человек).

Уверены, что в ходе выборов имело место вмешательство со стороны зарубежных государств и организаций, 23% участников опроса, считают, что подобного не было, 56% (в 2006 году у граждан преобладало мнение о наличии вмешательства извне), *см. таблицу 4*.

Таблица 4

Было ли, на Ваш взгляд, вмешательство со стороны зарубежных государств и организаций в ход избирательной кампании в Беларуси?

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2011 год	2006 год
1. Да	23	39
2. Нет	56	28
3. Затрудняюсь ответить/Нет ответа	21	33

Результаты голосования являются наглядным подтверждением **доверия избирателей к проводимому в стране курсу** на дальнейшее обеспечение роста благосостояния белорусского народа – считают **44%** респондентов. Еще **32%** – отметили: «это свидетельство того, что выбранный курс на мир и стабильность в государстве, на многовекторность в политике соответствует желаниям жителей Беларуси». Результаты голосования подтверждают устойчивость и предсказуемость власти в республике – мнение 30% граждан. Каждый восьмой опрошенный (13%) уверен, что на исход выборов оказал влияние менталитет белорусов, которые не допустят «цветных революций» в своей стране. То, что полученные итоги голосования – фальсификация, видимость высокого результата выборов, полагают 7%.

Приведенные оценки результатов голосования в основном совпадают с мнениями респондентов, высказанными в 2006 году. Существенно увеличилась лишь доля респондентов, отмечающих, что

результаты выборов свидетельствуют об устойчивости и предсказуемости власти в Беларуси (*см. таблицу 5*).

Таблица 5

Как Вы считаете, о чем свидетельствуют результаты голосования, объявленные Центризбиркомом?

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2011 год	2006 год
1. Это наглядное подтверждение доверия избирателей к проводимому в стране курсу на дальнейшее обеспечение роста благосостояния белорусского народа	44	38,5
2. Это свидетельство того, что выбранный курс на мир и стабильность в государстве, на многовекторность в политике соответствует желаниям жителей Беларуси	32	28
3. Это подтверждает, что власть в Беларуси устойчива и предсказуема	30	15,5
4. Это последствия менталитета (характера) белорусов, которые не допустят «цветных революций» в своей стране	13	9,5
5. Это только видимость высокого результата голосования, фальсификация	7	6

Таким образом, социологические исследования, проведенные ИАЦ во время и после избирательной кампании (август 2010 г.–январь 2011 г.) зафиксировали стабильно высокий уровень интереса населения к выборам Президента Республики Беларусь. Полученные данные также демонстрировали рост электоральной поддержки А.Г. Лукашенко среди населения республики, что впоследствии подтвердили результаты голосования, озвученные Центральной комиссией Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. Подавляющее большинство участников опроса доверяют официальным итогам выборов и полагают, что президентская кампания прошла без нарушений.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ
О СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В ряду проблем, находящихся в центре внимания органов государственного управления, важное место занимает изучение общественно-политической и экономической ситуации в республике. При этом используются результаты не одного исследования, а нескольких – они проводятся с определенным временным интервалом (два раза в год) по сопоставимой методике. Конкретным выражением и практической реализацией этого подхода является мониторинг социально-политической ситуации, который позволяет проследить динамику и тенденции изменения мнений и настроений различных социальных категорий населения по актуальным проблемам.

В октябре 2010 г. проведен очередной этап социологического мониторинга «Общественное мнение о социально-политической ситуации в Республике Беларусь».

Социальное самочувствие населения

Показатели, характеризующие материальное положение граждан, их самоидентификацию по уровню жизни, степень удовлетворенности жизнью, уверенность в завтрашнем дне, свидетельствуют не только об их социальном самочувствии, но и о состоянии дел и процессов в стране.

Согласно полученным данным, на протяжении трех лет (с IV квартала 2007 г.) **материальное положение половины населения** (в среднем 48%) **остается стабильным**. С начала 2009 года наметилась тенденция увеличения доли респондентов, благосостояние которых **улучшилось** (с 18 до **39%**), и, соответственно, уменьшения числа тех, у кого оно ухудшилось (с 35 до **15%**). В настоящее время положительная динамика более чем в два раза преобладает над отрицательной.

В белорусском обществе усиливается сложившееся восприятие уровня жизни: подавляющее большинство населения **относит себя** к группе со «**средним достатком**» (**81%**). За последние пять лет доля граждан, считающих свой уровень жизни «средним», увеличилась на 12%, а тех, кто называет себя «бедными», снизилась на 6% *(см. диаграмму 1).*

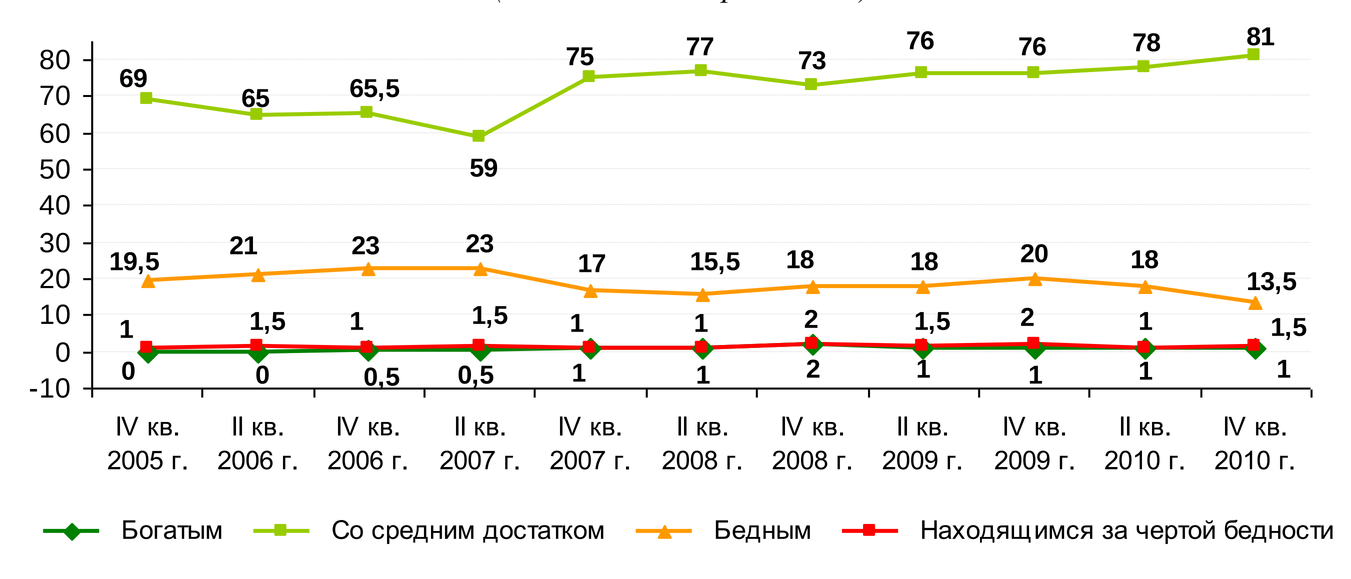
На протяжении 2007–2010 гг. имели место некоторые колебания уровня **социальной адаптации населения**. Однако с 2009 года доля позитивных оценок удовлетворенности жизнью, социального настроения,

а также уверенности в завтрашнем дне неуклонно растет, а негативных – снижается.

Диаграмма 1

Кем Вы себя считаете по уровню жизни?

(в % от числа опрошенных)



Согласно результатам социологического опроса, большинство граждан **(79%) устраивает** их **жизнь.** Не удовлетворены тем, как складываются жизненные обстоятельства, 20% респондентов. За прошедший год количество положительных ответов увеличилось на 7%, а отрицательных, соответственно, уменьшилось (*см. диаграмму 2*).

Диаграмма 2

Устраивает ли Вас сейчас Ваша жизнь?

(в % от числа опрошенных)



Большинство участников опроса (**66,5%**) в последнее время чаще испытывают **позитивные чувства**, такие как спокойствие, надежда, уверенность, интерес, радость, воодушевление, свобода. **Негативные эмоциональные состояния:** усталость, тревога, безразличие, беспомощность, обида, страх, агрессивность – характерны для

33,5% респондентов. Год назад положительные эмоции также преобладали над отрицательными (62 и 38% соответственно).

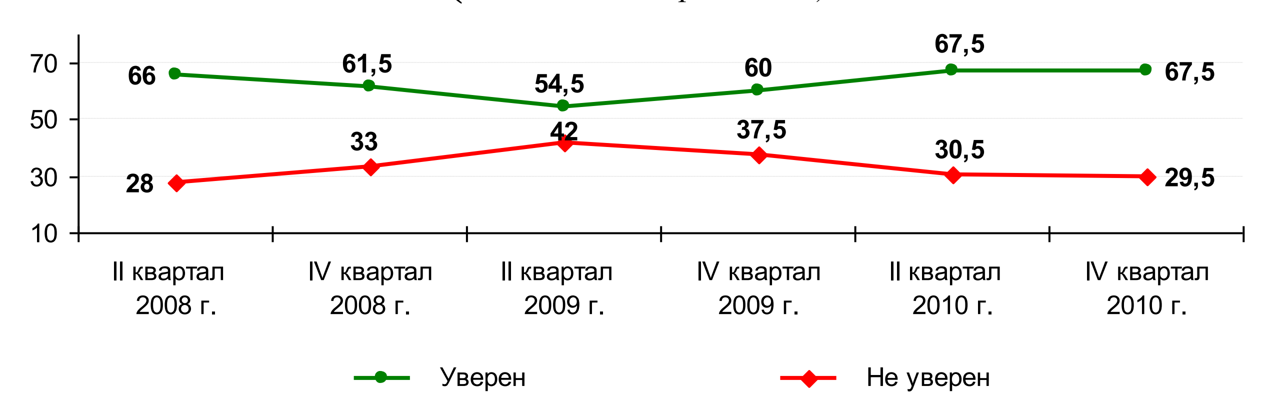
Уверенность в завтрашнем дне высказали **67,5%** респондентов. Отрицательный ответ дали 29,5%.

Со второй половины 2008 г. наблюдалось некоторое снижение доли граждан, уверенных в своем будущем, однако уже в 2010 году соотношение утвердительных и отрицательных ответов вернулось к уровню начала рассматриваемого периода. По сравнению с данными за IV квартал 2009 г. позитивных оценок стало на 7,5% больше, а негативных – на 8% меньше (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3

Уверены ли Вы в завтрашнем дне?

(*в % от числа опрошенных)*



Проблемы, волнующие граждан

Проводимый социологический мониторинг позволяет обозначить актуальные для населения вопросы, касающиеся общей ситуации в стране, а также международной обстановки.

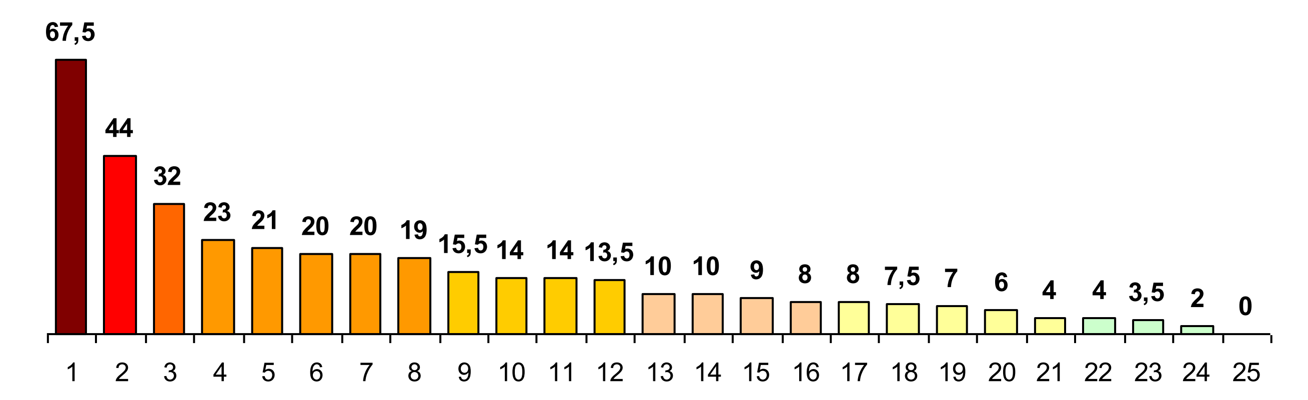
Для большинства граждан, как и год назад, наиболее волнующей проблемой является **рост цен**. На это указали 67,5% опрошенных. На втором месте по степени тревожности остался **алкоголизм** среди населения – 44%. Не утратил своей актуальности **жилищный вопрос** – 32%. В среднем по 21% респондентов беспокоят воспитание молодежи, безработица, низкий уровень культуры населения, ситуация в сфере здравоохранения и уровень преступности.

Практически на одном уровне тревожности (в среднем по 14%) воспринимаются населением следующие проблемы: наркомания, расслоение общества на бедных и богатых, коррупция, недостаточная социальная защита граждан. Экология, ситуация в сферах образования и жилищно-коммунального хозяйства беспокоят в среднем по 10% опрошенных (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

Какие из перечисленных проблем вызывают у Вас наибольшее беспокойство?

(в % от числа опрошенных)



1. Рост цен
2. Алкоголизм
3. Жилищная проблема
4. Воспитание молодежи
5. Безработица
6. Низкий уровень культуры населения
7. Ситуация в сфере здравоохранения
8. Преступность
9. Наркомания
10. Расслоение общества на бедных и богатых
11. Коррупция
12. Недостаточная социальная защита граждан
13. Экологические проблемы (охрана окружающей среды)
14. Ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)
15. Ситуация в сфере образования
16. Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)
17. Финансово-экономическое положение промышленных предприятий
18. Неэффективность государственного управления
19. Строительство АЭС
20. Финансово-экономическое положение сельскохозяйственных организаций
21. Политические противоречия внутри страны
22. Энергетическая безопасность
23. Угроза террористических актов
24. Межнациональная напряженность
25. Напряженность на религиозной почве

Социальная проблематика за прошедший год не изменилась. В то же время **значительно снизилась тревожность по поводу безработицы** (с 32 до 21%). Общество несколько меньше стала волновать проблема **преступности** (снижение с 24 до 19%). Одновременно возросла обеспокоенность по поводу **воспитания молодежи** (с 18 до 23%).

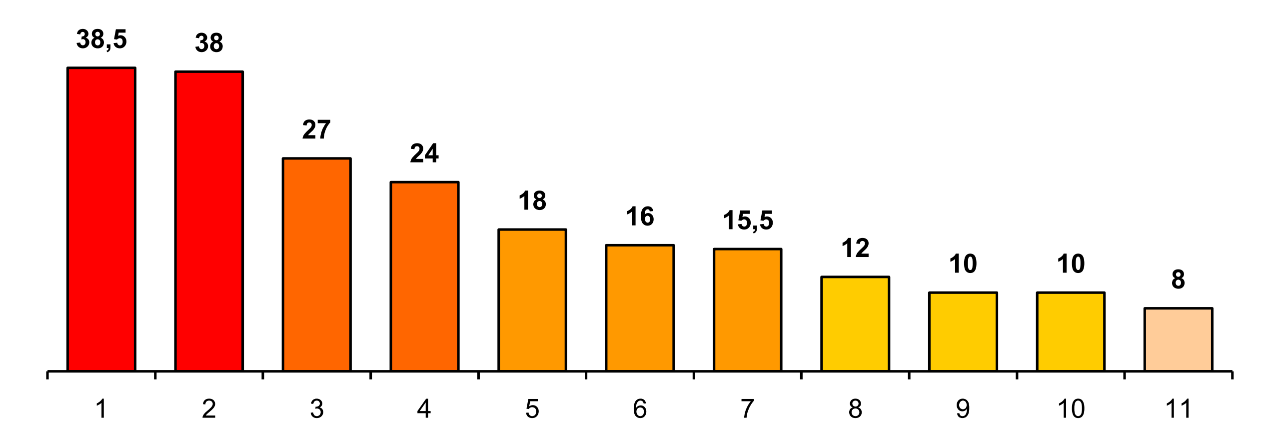
Среди **мировых проблем** наибольшее беспокойство граждан вызывают **распространение международного терроризма** и **мировой финансово-экономический кризис** (по 38%).

Торговля людьми, оружием и замедление процесса строительства Союзного государства Беларуси и России являются причиной тревожности в среднем для 25% респондентов. Неопределенность в отношениях со странами ЕС, распространение международного наркобизнеса, происходящие вооруженные конфликты волнуют в среднем по 16,5% опрошенных (*см. диаграмму 5*).

Диаграмма 5

Какие из перечисленных мировых проблем беспокоят Вас в наибольшей степени?

(в % от числа опрошенных)



1. Распространение международного терроризма
2. Мировой финансово-экономический кризис
3. Торговля людьми, оружием
4. Замедление процесса строительства Союзного государства Беларуси и России
5. Неопределенность в отношениях со странами ЕС
6. Распространение международного наркобизнеса
7. Сохранение вооруженных конфликтов
8. Политика «двойных стандартов» в международных отношениях
9. Неспособность ведущих мировых государств вырабатывать согласованную политику против возникающих угроз
10. Внешняя политика США
11. Процесс расширения НАТО и размещения военной инфраструктуры блока

За последний год усилилась обеспокоенность населения такими проблемами как распространение международного терроризма и замедление процесса строительства Союзного государства Беларуси и России (в среднем на 9%). В то же время продолжает снижаться тревожность по поводу финансово-экономического кризиса (на 15%).

Уровень беспокойства белорусских граждан по поводу остальных международных проблем практически не изменился.

Мнение белорусских граждан о социально-экономической ситуации в стране и мерах, способствующих ее улучшению

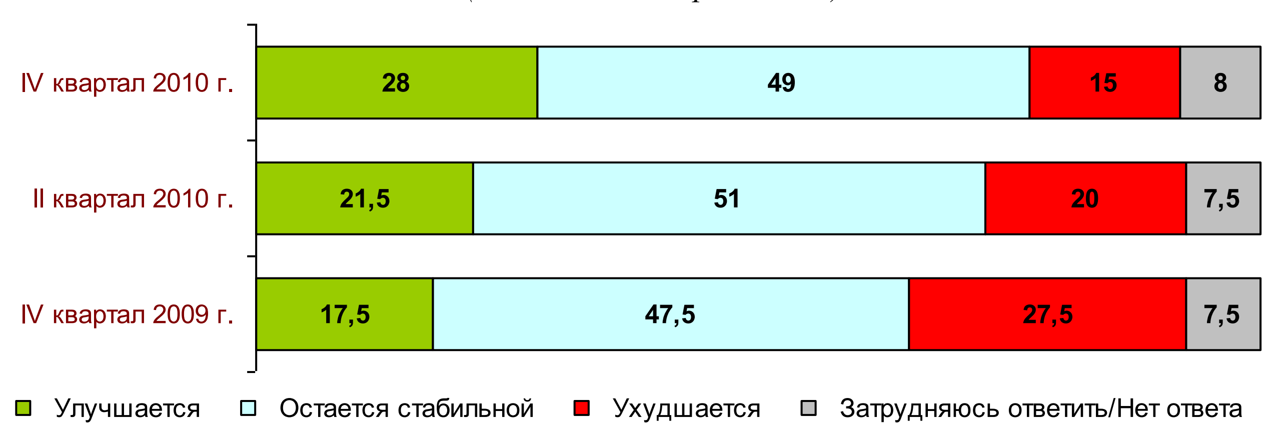
В настоящее время половина опрошенных (**49%**) считают, что социально-экономическое положение в республике остается **стабильным**. На постепенное его улучшение указали 28%, отметили ухудшение – 15% респондентов.

За год с 17,5 до 28% увеличилось число граждан, отмечающих улучшение ситуации. Соответственно, с 27,5 до 15% уменьшилось количество тех, кто отмечает ее ухудшение (*см. диаграмму 6*).

Диаграмма 6

Динамика оценки респондентами социально-экономической ситуации в Беларуси

(в % от числа опрошенных)

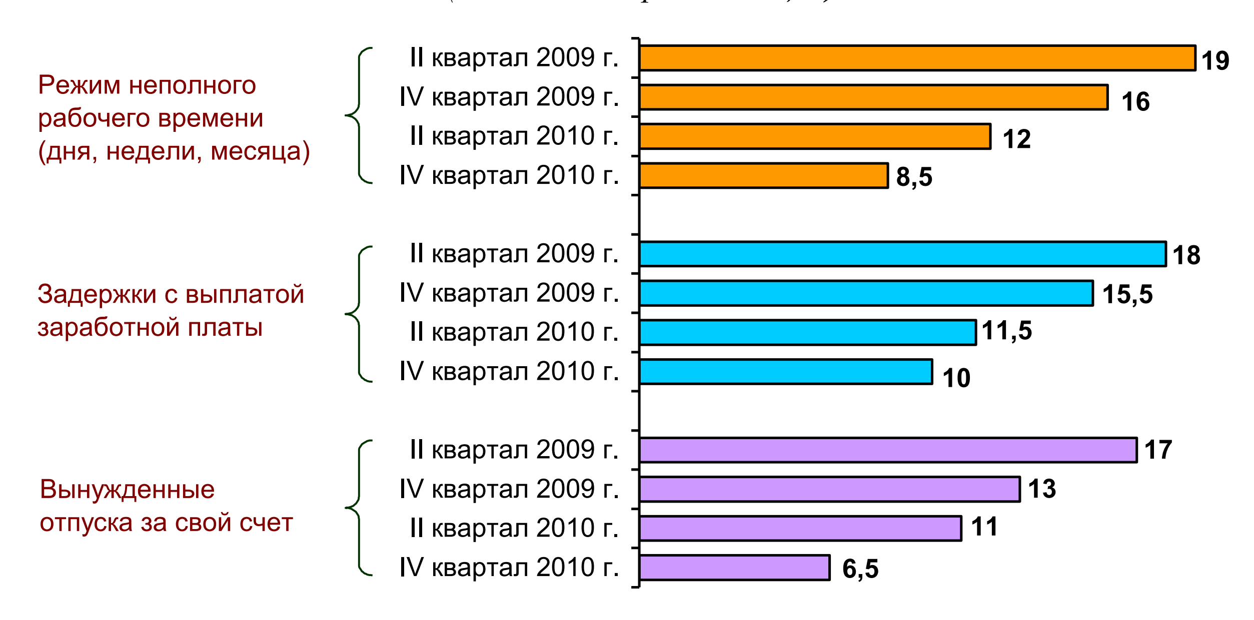


На фоне финансово-экономического кризиса работающие граждане Беларуси отмечали некоторую **дестабилизацию трудовой деятельности**. Однако уже к концу 2009 г. ситуация в трудовых коллективах выровнялась, а в 2010 году улучшилась. Количество респондентов, указавших на факты неполного рабочего времени (дня, недели, месяца), задержки с выплатой заработной платы и вынужденные отпуска за свой счет, сократилось. В конце 2010 г. сталкивались с перечисленными негативными явлениями в трудовых коллективах в среднем по 8% опрошенных (*см. диаграмму 7*).

Диаграмма 7

Динамика негативных явлений по месту работы респондента

(в % от числа работающих)



Половина респондентов **(53%)** считают, что **улучшению социально-экономической ситуации в республике** прежде всего будет способствовать

укрепление союза с Россией и другими странами СНГ. Этот фактор был назван наибольшим количеством граждан и год назад – 42,5%.

Данные опроса фиксируют также необходимость расширения экономических связей со странами Европейского союза, укрепление курса белорусского рубля и развитие рыночных отношений (в среднем по 25%). В IV квартале 2009 г. эти же факторы назвали в среднем по 29% опрошенных.

Обеспечение реальной социальной защиты населения, привлечение иностранных инвестиций, укрепление законности и правопорядка, государственную поддержку малого и среднего бизнеса в качестве эффективных мер указали в среднем по 16,5% респондентов (год назад – 20%).

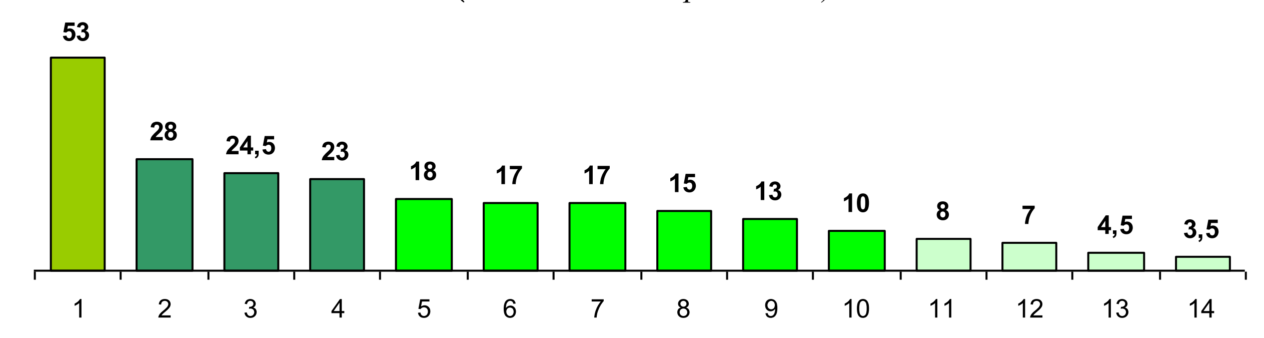
Осмотрительное проведение экономических реформ, а также усиление государственного контроля и регулирования считают необходимыми мерами в среднем по 11,5% населения.

Предполагают, что улучшению социально-экономической ситуации будут способствовать либерализация экономики, строительство АЭС, энергичное проведение экономических реформ, осуществление мер по экономии и сбережению энергоресурсов, менее 8% опрошенных граждан (*см. диаграмму 8*).

Диаграмма 8

Что из перечисленного, на Ваш взгляд, более всего будет способствовать улучшению социально-экономической ситуации в республике?

(в % от числа опрошенных)



1. Укрепление союза с Россией и другими странами СНГ
2. Укрепление курса белорусского рубля
3. Расширение экономических связей со странами Европейского союза (ЕС)
4. Развитие рыночных отношений
5. Обеспечение реальной социальной защиты населения
6. Привлечение иностранных инвестиций
7. Укрепление законности и правопорядка в республике
8. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса
9. Проведение экономических реформ медленно и осмотрительно
10. Усиление государственного контроля и регулирования
11. Либерализация экономики (упрощение условий экономической деятельности)
12. Строительство АЭС
13. Энергичное проведение экономических реформ
14. Осуществление мер по экономии и сбережению энергоресурсов

Оценка населением приоритетов международного сотрудничества обусловлена общественным мнением о **возможностях выхода из кризисной ситуации**. Подавляющее большинство граждан (**75%**) считают, что в настоящее время больше всего соответствует интересам нашей страны **тесное взаимодействие с Российской Федерацией** (год назад – 82%).

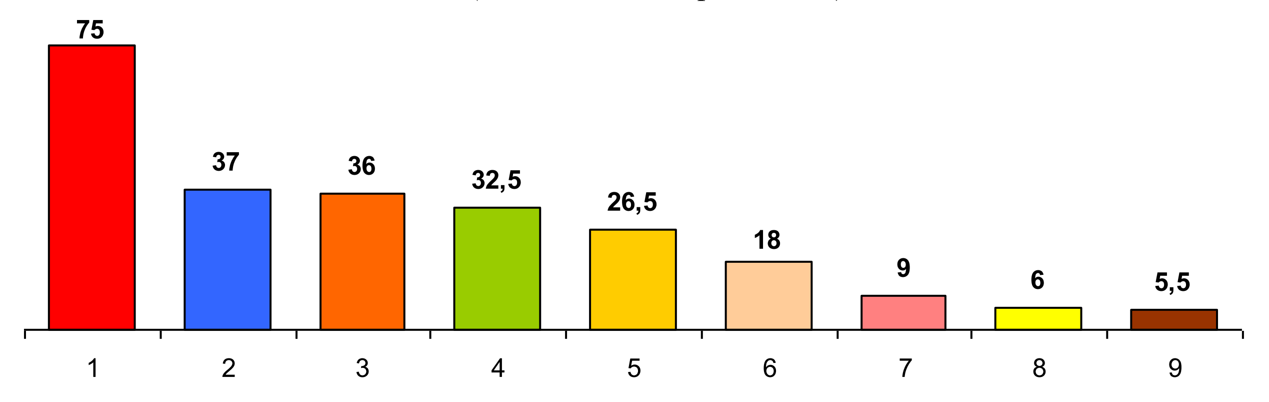
Полагают, что улучшению ситуации в республике будет способствовать **сотрудничество со странами Европейского союза** (Польша, Чехия, Германия, Франция, Италия и др.), **37%** респондентов (в 2009 году – 30,5%). Практически столько же граждан, сколько и год назад, указали «**другие страны СНГ**» (**36%**).

На протяжении последних нескольких лет каждый третий белорус (**32,5%**) считает важным развитие межгосударственного сотрудничества с **Украиной**, а каждый четвертый (**26,5%**) – с **Китаем**.

Страны Латинской Америки (**Венесуэла** и др.) назвали **18%** граждан (год назад – 11%), *см. диаграмму 9*.

Диаграмма 9

Тесное сотрудничество
с какими странами в наибольшей степени соответствует
интересам Республики Беларусь в настоящее время?
(в % от числа опрошенных)



1. Россия
2. Страны Европейского союза (страны Балтии, Польша, Чехия, Германия, Франция, Италия и др.)
3. Другие страны СНГ
4. Украина
5. Китай
6. Страны Латинской Америки (Венесуэла и др.)
7. США
8. Страны Юго-Восточного региона (Япония, Индия, Южная Корея, Вьетнам и др.)
9. Страны Арабского Востока (Ирак, Иран, Ливия, Саудовская Аравия и др.)

Надежду на преодоление последствий финансово-экономического кризиса и дальнейшее развитие страны большинство граждан (61,5%) возлагают на Президента Республики Беларусь.

Менее всего граждане полагаются на политические партии и оппозицию (2,5% и 2% соответственно).

Мнение населения о политической ситуации в стране

Политическую обстановку в Беларуси большинство граждан **(75%)** считают **спокойной**. Оценивают ее как неспокойную 20,5% респондентов. Мнение населения о политической ситуации в стране за год не изменилось.

Результаты опроса свидетельствуют о **низком протестном потенциале** белорусского общества. Подавляющее большинство респондентов (около 90%), как и в предыдущие годы, отрицают возможность своего участия в различных акциях протеста даже при исключительных обстоятельствах.

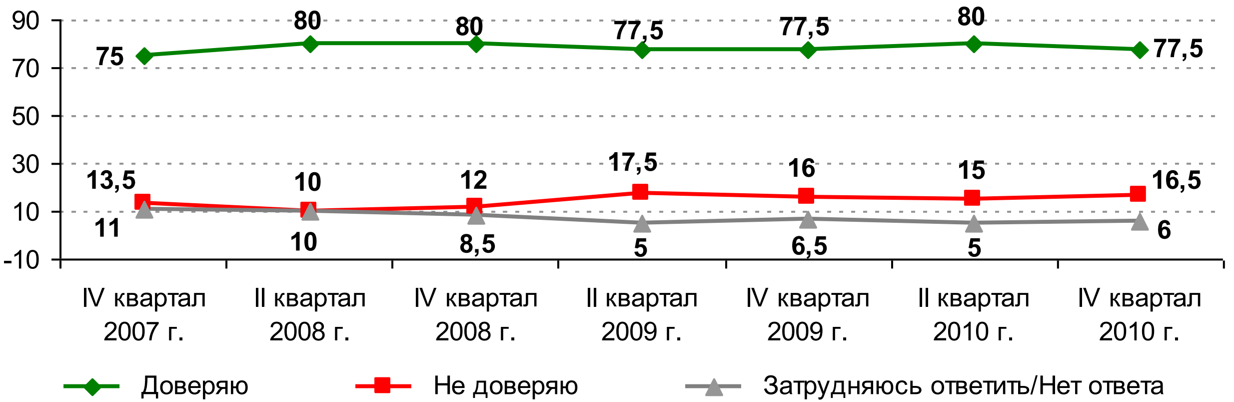
Допускают свое участие в различных акциях протеста 2,5% граждан.

Одним из важных показателей состояния социально-политической ситуации в стране является **уровень доверия** населения **социальным институтам**.

Среди органов власти по-прежнему **наибольший показатель доверия – Президенту Республики Беларусь (77,5%).** За три года он практически не изменился (*см. диаграмму 10*).

Диаграмма 10

Динамика уровня доверия
Президенту Республики Беларусь А.Г. Лукашенко
(в % от числа опрошенных)



Причем достаточно высок уровень доверия Президенту Республики Беларусь А.Г. Лукашенко и **среди молодежи – 73,5%**.

Высокий уровень доверия белорусского народа действующему Главе государства подтверждают следующие данные. Большинство населения **(77%)** считает, что **под руководством А.Г. Лукашенко Республика Беларусь развивается в правильном направлении**. Утверждают, что **деятельность Президента отвечает их интересам, 75%** респондентов.

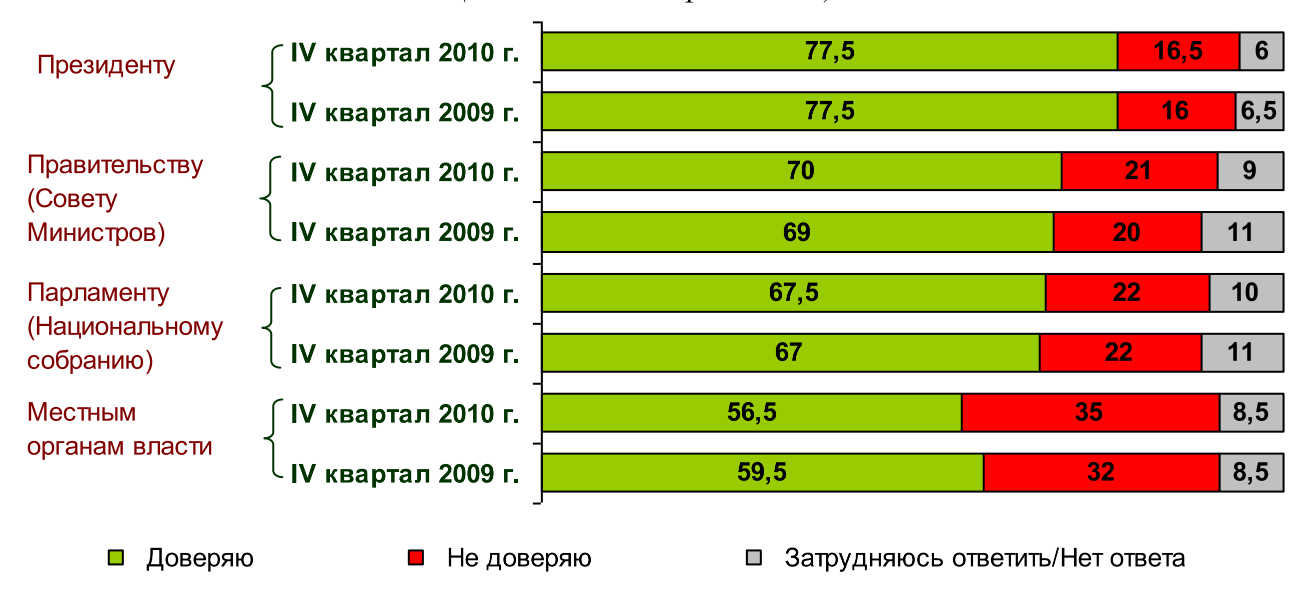
Далее по степени доверия органам власти следуют Правительство (Совет Министров) – 70%, Парламент (Национальное собрание) – 67,5%,

местные органы власти – 56,5%. За год уровень доверия органам власти практически не изменился (*см. диаграмму 11*).

Диаграмма 11

Распределение ответов респондентов на вопрос о доверии органам власти

(в % от числа опрошенных)

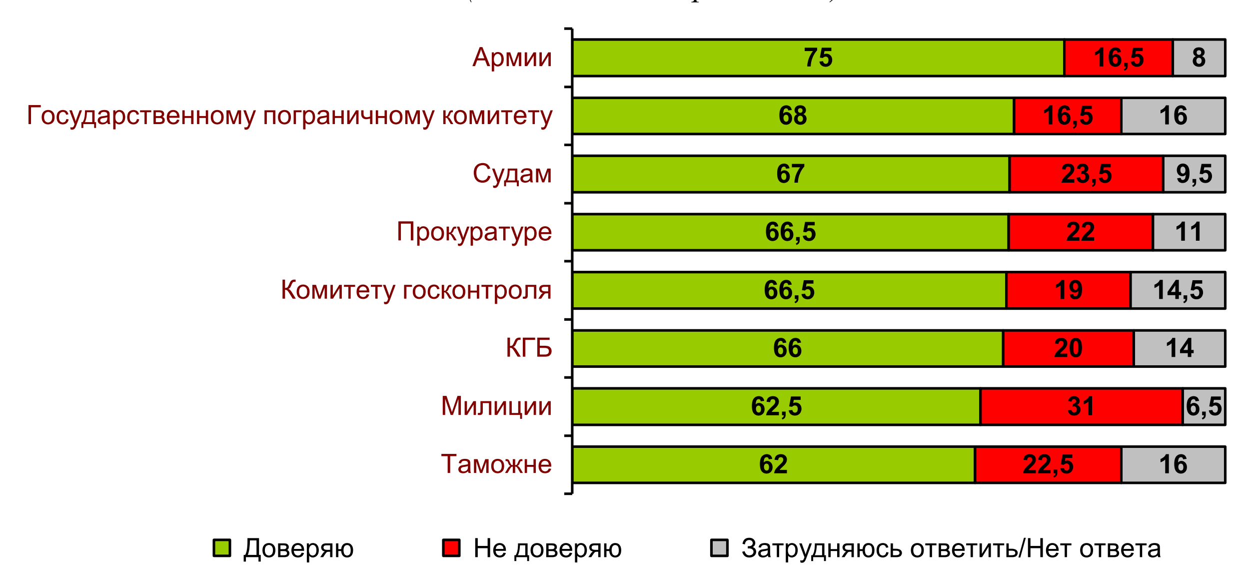


Среди **правоохранительных, силовых, контролирующих, судебных органов** республики наибольшим доверием у граждан пользуется **армия – 75%** (год назад – 82%). Далее следуют: Государственный пограничный комитет, суды, прокуратура, Комитет госконтроля и КГБ – им доверяют в среднем по 67% (год назад – по 72%). Одинаково воспринимаются населением милиция и таможня (по 62%; год назад – 67%), *см. диаграмму 12*.

Диаграмма 12

Распределение ответов респондентов о доверии силовым и правоохранительным структурам

(в % от числа опрошенных)



Среди **политических партий, общественных, религиозных организаций** наиболее высокий уровень доверия – церкви (72,5%; в 2009 году – 78%). Более половины граждан отметили партии, сотрудничающие с властью, и международные правозащитные организации – в среднем по 54%, что соответствует показателю прошлого года. Профсоюзам, входящим в ФПБ, доверяет 49% населения (в 2009 году – 52%), Белорусскому республиканскому союзу молодежи – 46% (в прошлом году – 49,5%).

Растет уровень доверия и общественному объединению «Белая Русь» (за последний год на 4,5%), который в настоящее время составляет 31%.

Не пользуются доверием у граждан прежде всего **оппозиционные партии** – 12,5% положительных и 66% отрицательных ответов (за год доля граждан, давших негативные оценки, увеличилась на 9%) – и **профсоюзы, не входящие в ФПБ**, – 22% положительных и 46% отрицательных ответов (в прошлом году отрицательных ответов было столько же), *см. диаграмму 13*.

Диаграмма 13

Распределение ответов респондентов о доверии социальным институтам

(в % от числа опрошенных)



Данные мониторинга за пятилетний период свидетельствуют об эффективности мер, принимаемых органами государственного управления, по улучшению социально-политической ситуации в Беларуси. Положительная динамика показателей благосостояния, социального самочувствия, доверия основным социальным институтам отражает поддержку подавляющим большинством населения выбранного курса развития страны.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ
О ВЫБОРАХ В МЕСТНЫЕ СОВЕТЫ ДЕПУТАТОВ

В рамках социологического сопровождения выборов в местные Советы депутатов Республики Беларусь Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь в январе–феврале и мае 2010 г. проведены общенациональные социологические опросы, в ходе которых изучалось мнение населения страны о подготовке, проведении и итогах выборов в местные Советы депутатов. Для сравнения были использованы результаты социологических исследований накануне выборов в местные Советы в 2007 году (сентябрь и ноябрь 2006 г.).

Готовность населения к участию в выборах

На момент опроса (январь–февраль 2010 г.) о своем **намерении участвовать в выборах** в местные Советы **заявляли 80,5%** опрошенных жителей республики (четыре года назад, в период предыдущей избирательной кампании, столько же – 81%).

Отмечали, что не намерены участвовать в предстоящих выборах, 12% респондентов (в период избирательной кампании 2007 года – 5%).

Основными мотивами своего участия в выборах опрашиваемые называли гражданский долг, возможность реализации политических прав и свобод – это отметили 45,5%. Надеются на изменения в жизни региона 20%, в том числе и через влияние на кадровый состав властных структур – 14%. Лишь 4% граждан в качестве обоснования своего участия в выборах назвали принуждение (заставляют на работе (учебе), обязывает положение и т. п.), *см. диаграмму 1*.

Респонденты, которые **не собирались участвовать в выборах** в местные Советы (**12%**), объясняли свою позицию главным образом тем, что избирательная кампания не повлияет на ситуацию в регионе, их голос ничего не решит, депутаты не стремятся помогать гражданам в решении проблем. Из этой группы четверть опрошенных отметили, что практически никогда не ходят голосовать.

На момент опроса **не приняли решение о своем участии в выборах 7,5%** респондентов.

Диаграмма 1

Чем обусловлено Ваше намерение участвовать в предстоящих выборах в местные Советы?

(в % от числа опрошенных)

1	2	3	4	5	6	7
45,5	20	14	11,5	11	9,5	4

1. Выборы – это гражданский долг каждого, реализация политических прав и свобод
2. От выборов зависит возможность изменений к лучшему в жизни региона
3. Выборы – это возможность повлиять на кадровый состав властных структур, выбрать самых достойных депутатов
4. Участвую, потому что на них затрачены труд людей, время, средства
5. Выборы дают реальную возможность участвовать в жизни страны, в управлении делами государства
6. Участие в выборах – формальная процедура, скорее привычка
7. Участвовать в выборах вынуждают обстоятельства (заставляют на работе/учебе, положение обязывает и т. п.)

Портрет депутата местного Совета (по оценкам населения)

Большинство граждан (**46%**) голосуют за кандидата в депутаты, руководствуясь **практическими соображениями**: поможет области, району, тому или иному местному предприятию и т. п.

На такой критерий как «**чистая, незапятнанная репутация»** ориентируются **31%** респондентов.

Политические взгляды кандидата в депутаты значимы для 29% участников опроса.

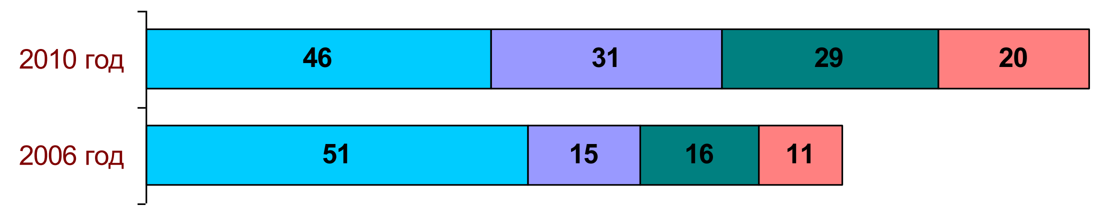
Пятая часть потенциальных избирателей (**20%**) при выборе кандидата ориентируются на **свои эмоции** – ответ «симпатия к человеку».

За период, прошедший с прошлой избирательной кампании по выборам в местные Советы, почти вдвое увеличилось число граждан, ориентирующихся на незапятнанную репутацию кандидата (с 15 до 31%), его политические взгляды (с 16 до 29%), внешнее впечатление, которое производит претендент на депутатский мандат (с 11 до 20%), *см. диаграмму 2*.

Диаграмма 2

Чем Вы обычно руководствуетесь, голосуя за кандидата в депутаты?

(в % от числа опрошенных)



Для большой части избирателей (**70%**) имеет значение **профессиональная принадлежность** кандидата в депутаты: на руководителей и специалистов предприятий и организаций из реального сектора экономики ориентированы 24% респондентов, на работников сфер образования, здравоохранения, культуры, науки – 19%, представителей государственных органов власти, политических и общественных деятелей – 15%.

По сравнению с выборами 2007 года эти социальные группы стали более значимы для избирателей. Несколько выросла и доля тех, кто хотел бы видеть в местных Советах предпринимателей, бизнесменов (*см. таблицу 1*).

Таблица 1

Представитель какой из перечисленных социально-профессиональных групп для Вас предпочтительнее как депутат местного Совета?

(в % от числа опрошенных)

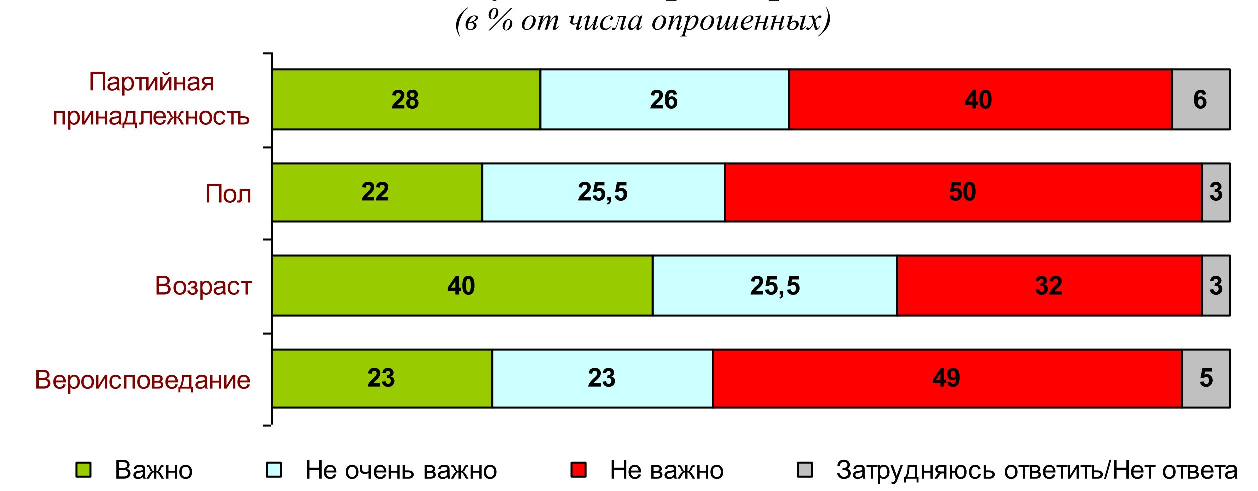
	2010 год	2006 год
1. Руководитель и специалист предприятия, организации (реального сектора экономики)	24	16,5
2. Работник сфер: образования, здравоохранения, культуры, науки	19	11
3. Представитель государственных органов власти	15,5	6,5
4. Рабочий (промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т. п.)	14,5	11,5
5. Политический и общественный деятель	14,5	Вариант отсутствовал
6. Предприниматель, бизнесмен	8	3

При выборе кандидата в депутаты для **40%** опрошенных **важен** его **возраст** (для 61% респондентов приемлем возраст претендента на депутатский мандат 30–49 лет), для 22% – **половая принадлежность**, для 28% – **партийная принадлежность**, для 23% – **вероисповедание** (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3

Важны ли для Вас при выборе кандидата в депутаты его следующие характеристики?

(в % от числа опрошенных)



Исходя из ответов, **39% граждан выбирают кандидата, поддерживающего действующую власть.**

На кандидата, представляющего оппозицию, ориентируются только 3% респондентов.

Намерены поддержать тех, кто не связан ни с властью, ни с оппозицией (представляет профессиональные, социальные группы и т. п.), – 30%.

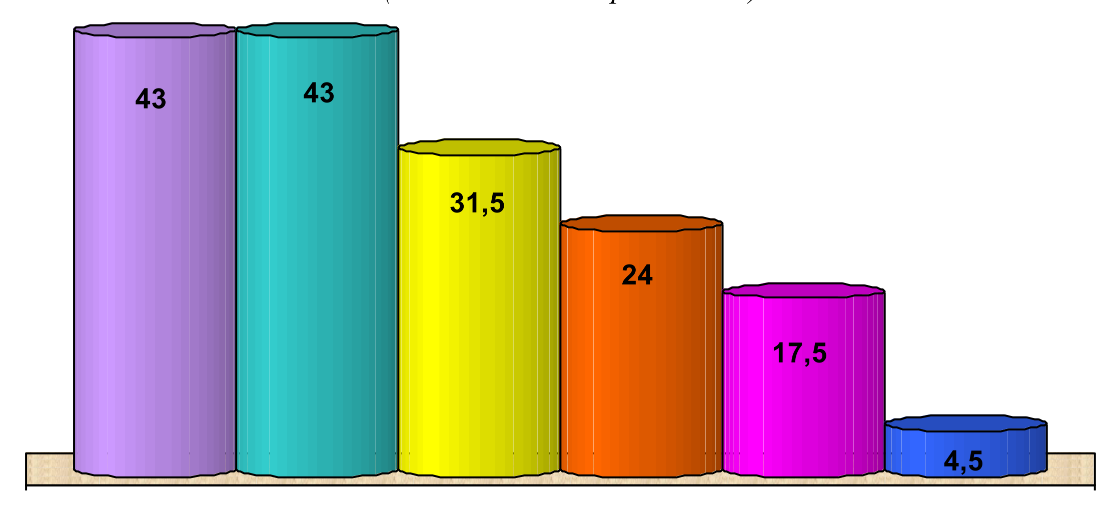
Собирались голосовать против всех 5,5% опрошенных. Еще не определились – 22%.

По мнению респондентов, **на результаты голосования более всего влияют** такие факторы как **личные качества** кандидата в депутаты и его **репутация**, а также выдвинутая им **программа** (по 43% опрошенных). Политические взгляды кандидата отмечают 31,5% граждан. О влиянии на выбор компрометирующих материалов на кандидата в депутаты заявили лишь 4,5% участников опроса (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

Что более всего, по Вашему мнению, влияет на результаты голосования?

(в % от числа опрошенных)



- Личные качества кандидата в депутаты, его репутация
- Программа кандидата в депутаты
- Политические взгляды кандидата в депутаты
- Мнение о кандидате, формируемое средствами массовой информации
- Агитация, проводимая политическими партиями, общественными объединениями и т. д.
- Распространение компрометирующих материалов на кандидата в депутаты

Таким образом, согласно оценкам опрошенных, **для большинства граждан наиболее приемлем кандидат в возрасте 30–49 лет, который будет помогать своему региону, является руководителем или специалистом предприятия, организации, представителем государственного органа власти, поддерживает действующую власть и имеет незапятнанную репутацию.**

Особенности избирательной кампании в местные Советы депутатов 2010 года

Кампания по выборам в местные Советы депутатов 2010 года проходила по обновленному избирательному законодательству и в изменившихся социально-политических и экономических условиях.

Во время опросов изучалось **мнение населения о принятых поправках**.

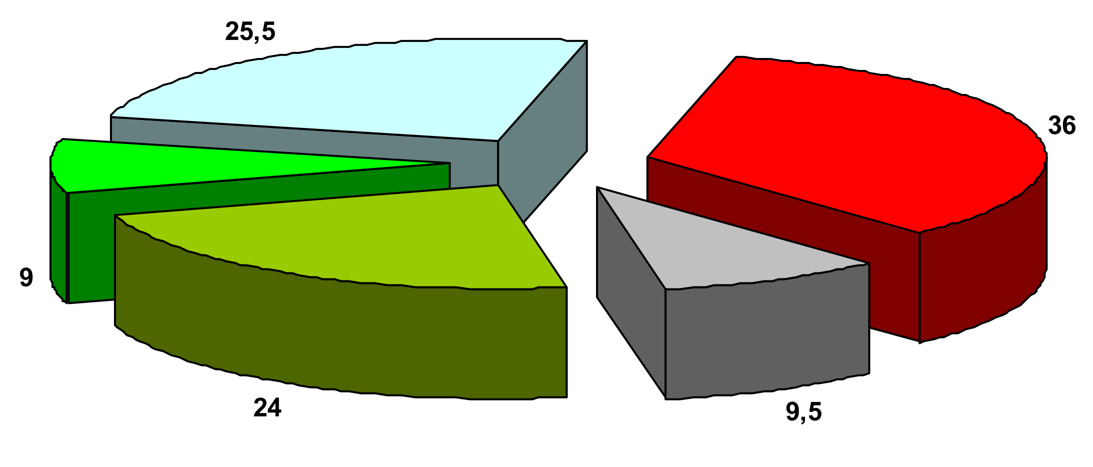
По мнению почти четверти респондентов (24%), изменения в законодательстве делают выборы более демократичными. Точку зрения, что это позволит удовлетворить некоторые требования ОБСЕ и

Евросоюза, высказали 9% участников опроса. Считают, что данные поправки ничего не изменят, 25,5% интервьюируемых. На момент исследования не знали об изменениях в избирательном законодательстве более трети граждан – 36% (*см. диаграмму 5*).

Диаграмма 5

Как, по Вашему мнению, принятые изменения повлияют на результаты выборов?

(в % от числа опрошенных)



- Они сделают выборы более демократичными
- Они позволят удовлетворить некоторые требования ОБСЕ и Евросоюза
- Они практически ничего не изменят
- Не слышал о внесении изменений
- Затрудняюсь ответить/Нет ответа

Полученные результаты показывают, что **большинство избирателей предпочитали получать информацию о кандидатах в депутаты по телевидению** – 52%, на втором месте – государственные газеты (31%). Далее в списке источников – встречи с кандидатами (30%), радио (27,5%), Интернет (10,5%).

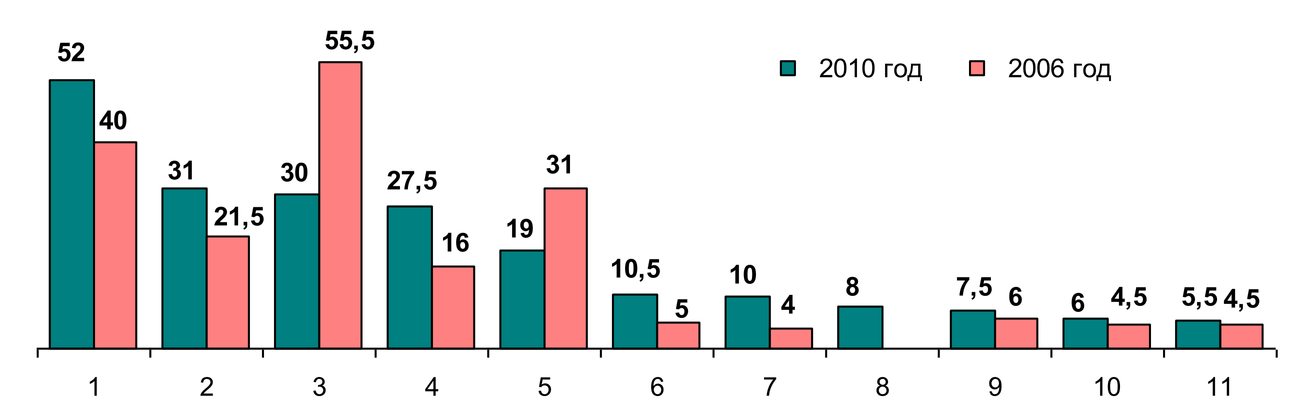
Агитационные материалы по почтовой рассылке, встречи с доверенными лицами кандидатов в депутаты, наружная реклама и наглядная агитация, негосударственные газеты, материалы непосредственно из рук агитаторов пользовались популярностью менее чем у 10% опрошенных.

Сравнительный анализ полученных данных свидетельствует, что за период, прошедший со времени прошлых местных выборов, повысилась роль СМИ (телевидение, газеты, радио, Интернет). Снизилось информационное значение прямого общения с кандидатами, а также непосредственного окружения (беседы с коллегами по работе, друзьями, знакомыми, родственниками), *см. диаграмму 6*.

Диаграмма 6

Какому из источников Вы отдаете предпочтение для получения информации о кандидатах в депутаты?

(в % от числа опрошенных)



1. Телевидению
2. Государственным газетам
3. Встречам с кандидатами
4. Радио
5. Беседам с коллегами по работе, друзьями, знакомыми, родственниками
6. Интернету
7. Агитационным материалам, получаемым по почтовой рассылке
8. Встречам с доверенными лицами кандидатов в депутаты
9. Наружной рекламе, наглядной агитации (листовкам на стендах, плакатам, растяжкам над дорогой, рекламным щитам)
10. Негосударственным газетам
11. Агитационным материалам, получаемым непосредственно из рук агитаторов

Большинство респондентов (**73%**) **позитивно оценили работу местных СМИ** по информированию населения о выборах.

Значительная часть граждан (**59%**) **ожидали позитивных изменений** после избирательной кампании в местные Советы: 24,5% респондентов – что произойдут перемены к лучшему в жизни района, города, области; 20,5% – что в Советы придут новые люди, которые реализуют свой творческий потенциал. На активизацию деятельности местных Советов, усиление их влияния надеялись 14% опрошенных.

Вместе с тем 29% респондентов отмечали, что «существенных изменений не произойдет, все останется, как было». Считали выборы и деятельность местных Советов большей частью формальностью, поскольку реальной власти у них немного, 13,5% граждан. Столько же участников опроса (14%) уверены, что в Советы пройдут те, которых отобрала местная власть, и они будут действовать под ее влиянием.

Основная масса граждан страны (**72%**) **отводили себе роль** исключительно **избирателей**. Только десятая часть респондентов (9,5%) указали, что помимо голосования они могли бы быть наблюдателями,

5% заявили, что хотели бы участвовать в работе избирательных комиссий. До 3,5% опрошенных отметили, что могут работать в инициативной группе, быть доверенным лицом кандидата в депутаты, собирать подписи в его поддержку.

Общественное мнение об итогах выборов в местные Советы депутатов

Как показали полученные результаты, в выборах в местные Советы **участвовали 74%** респондентов, не пошли голосовать 24,5% опрошенных. Не захотели отвечать на данный вопрос 1,5% граждан.

По сведениям ЦИК, число избирателей, принявших участие в голосовании, составило 79,5% от их общего количества.

Досрочно сделали свой выбор **27%** респондентов (*согласно официальным данным Центризбиркома, 29,3%*), в день голосования 25 апреля – 47%.

За кандидата, **поддерживающего действующую власть**, голосовали **41%** граждан. Кандидата, не связанного ни с властью, ни с оппозицией (представляет профессиональные, социальные группы и т. п.), выбрали 18,5%, представителя **оппозиции – 1%**. Против всех проголосовали 7% опрошенных.

Сравнительный анализ ответов на этот вопрос свидетельствует, что доля респондентов, заявлявших о своей поддержке кандидатов в зависимости от их отношения к власти и оппозиции, за два месяца практически не изменилась (*см. таблицу 2*).

Таблица 2

Сравнительные данные о численности респондентов, выбирающих кандидатов по критерию отношения к власти и оппозиции

(доля утвердительных ответов, в % от числа опрошенных)

Позиция	Май 2010 г. За какого кандидата Вы голосовали на выборах?	Февраль 2010 г. Кого Вы поддержите на предстоящих выборах?
1. За кандидата, который поддерживает действующую власть	41,0	39,1
2. За кандидата, который представляет оппозицию	1,0	3,3
3. За кандидата, который не связан ни с властью, ни с оппозицией (представляет профессиональные, социальные группы и т. п.)	18,5	29,9
4. Против всех	7,3	5,4
5. Затрудняюсь ответить/Нет ответа	32,2	22,2

Большинство респондентов (**47%**) отметили, что в ходе прошедшей избирательной кампании у них было **достаточно информации о кандидатах в депутаты**, чтобы сделать осознанный выбор. Однако практически такое же число граждан (**41%**) указали на недостаточность сведений.

Подавляющая часть респондентов (**79,5%**) заявили, что **нарушений** в ходе избирательной кампании **не было**. Отметили, что они стали свидетелями таковых, только 1,5% опрошенных.

Среди упущений в ходе выборов респонденты указали следующие: в кабинке для голосования находилось несколько человек (4 ответа); голосовали за себя и других (4 ответа); досрочное голосование – уже нарушение (3 ответа); принуждали принимать участие в выборах (3 ответа); подтасовка голосов, безответственность и выдача двух бюллетеней в одни руки (по 1 ответу).

Соцопросы показали, что **большинство граждан страны (71%) доверяют результатам прошедших выборов** в местные Советы. Недоверие высказали 23% респондентов.

Надеялись на изменения к лучшему в жизни района, города после выборов **61%** опрошенных жителей страны; треть (32,5%) считали, что позитивных изменений не произойдет.

Таким образом, результаты социологических исследований подтвердили данные Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов об участии населения в выборах. Подавляющая часть респондентов не отметили нарушений в ходе избирательной кампании в местные Советы.

МНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ О СОСТОЯНИИ РАБОТЫ ПО ДЕБЮРОКРАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АППАРАТА

За последние пять лет в республике была сформирована достаточно полная правовая база, регулирующая вопросы дебюрократизации государственного аппарата. С одной стороны, это способствовало совершенствованию работы государственных органов и организаций с населением, а с другой – оптимизировало внутреннюю деятельность госорганов.

Основной принцип дебюрократизации – создание максимально удобных форм взаимодействия государственных служащих и граждан. Работа с населением является важным направлением деятельности государственных органов и организаций, так как от впечатления, которое складывается у каждого конкретного гражданина после общения с чиновником, во многом определяется отношение к государственной власти в целом.

Проведение социологического мониторинга позволяет определить, насколько успешно внедряются принципы дебюрократизации в реальную практику работы с гражданами, какие факторы ее тормозят, какие существуют преимущества или недоработки в данной сфере.

Оценка стиля и методов работы с гражданами в государственных учреждениях и других организациях

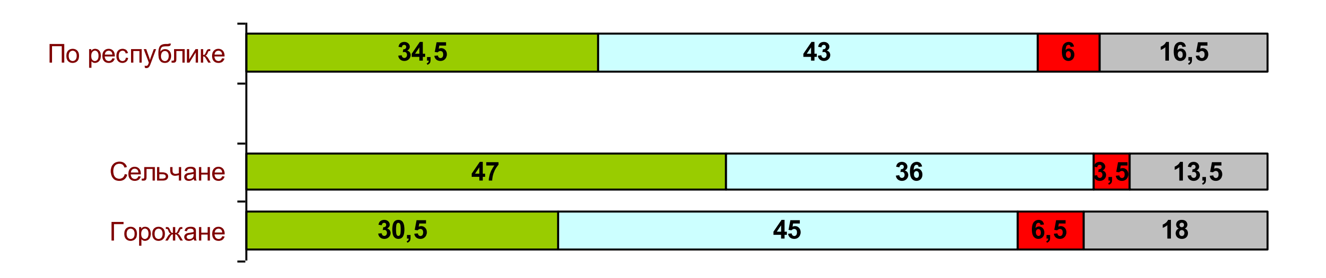
Большая часть населения Беларуси (**43%**) считает, что стиль, формы и методы работы с гражданами в государственных организациях за последний год **не изменились**. Каждый третий (**34,5%**) отмечает **улучшение** ситуации, 6% – ухудшение.

Положительные оценки чаще дают сельские жители, чем городские (47% и 30,5% соответственно), *см. диаграмму 1*.

Диаграмма 1

Оценка стиля, форм и методов работы с гражданами

(в % от числа опрошенных)

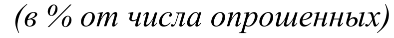


Аналогичные ответы получены и при **оценке конкретных показателей** работы с гражданами. Так, в среднем **46%** опрошенных считают, что за последний год практически **не произошло изменений** в оперативности решения запросов граждан, уровне профессионализма и компетентности, умении работать с людьми, степени удовлетворенности граждан режимом работы государственных организаций. Треть респондентов (**32,5%**) отмечают **улучшение** ситуации по данным аспектам, а 7% говорят об ухудшении.

По мнению **38%** граждан, произошли положительные изменения в **создании условий, удобных для обслуживания населения, информировании и предоставлении квалифицированной консультации**. Практически такое же число респондентов (42,5%) отмечают, что изменений нет (*см. диаграмму 2*).

Диаграмма 2

Оценка показателей работы государственных органов, осуществляющих прием граждан


(в % от числа опрошенных)



Согласно результатам исследования, граждане Беларуси при обращении в государственные организации **в два раза чаще сталкиваются с проявлением положительных качеств** сотрудников, **чем отрицательных** (61% и 32% соответственно). Они прежде всего отмечают внимательность, ответственность и уважительное отношение к посетителям. Среди негативных качеств – формализм, равнодушие, безразличие. Данная тенденция прослеживается на протяжении последних трех лет.

Подтверждением вышесказанному является распределение ответов респондентов на вопрос «**Каким образом Вы можете охарактеризовать деятельность работников местных органов власти?**». Полученные данные позволяют представить образ государственного служащего, сложившийся у населения. С одной стороны, это люди, работающие в интересах народа (27%), образованные, знающие специалисты (20%).

С другой стороны, как считают 18% респондентов, – инертные, так как не вносят существенного вклада в развитие своего региона.

Следует отметить, что положительные характеристики работников госорганизаций преобладают над отрицательными (66,5% и 49% соответственно). Год назад их соотношение было практически равнозначным – 69,5% и 64,5%.

Сельчане чаще, чем горожане, дают позитивные характеристики деятельности работников местных исполнительных и распорядительных органов (97,5% и 57% соответственно).

Формы работы с гражданами

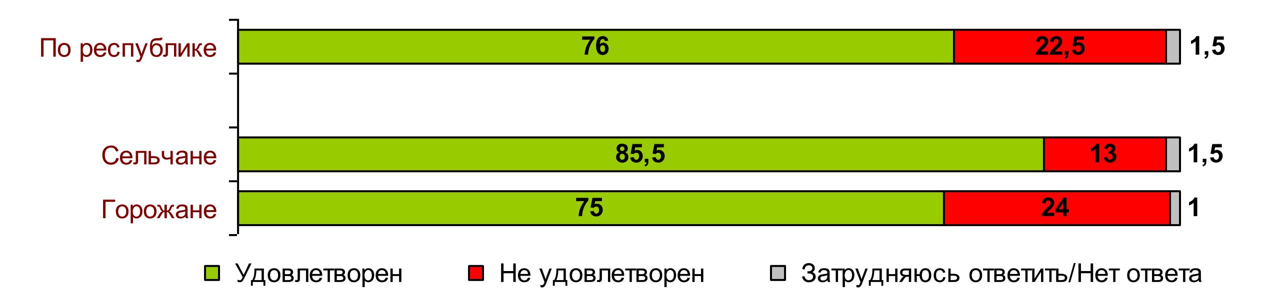
Каждый третий участник опроса (32,5%) пользовался услугой **службы «Одно окно»**, 67% – не пользовались. Аналогичная ситуация наблюдалась и год назад.

Граждане, обращавшиеся в данную службу, в подавляющем большинстве остались **довольны решением своих вопросов – 76%**. В то же время 22,5% не удовлетворены ее работой.

Уровнем оказанных услуг чаще удовлетворены сельчане, чем горожане (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3


Удовлетворенность уровнем оказанных услуг
(в % от числа граждан, обращавшихся в службу «Одно окно»)



Основная **проблема**, с которой столкнулись граждане, обратившиеся в службу «Одно окно», как и год назад, – **большие очереди** (21%).

По сравнению с 2009 годом респонденты стали **реже указывать** на отсутствие единого подхода к организации работы службы «Одно окно» (12,5%; в 2009 году – 20%), направление граждан в другие учреждения за получением дополнительных сведений при оформлении документов (9% и 18% соответственно) и необоснованную плату за выдаваемые справки (7% и 10%).

Такие недостатки как прием граждан в неудобное время, нарушение сроков выдачи справок, проявление формализма, волокиты, грубости, отсутствие предварительной записи населения на прием, длительные сроки

подготовки и выдачи справок или других документов беспокоят до 12% опрошенных. Менее 7% граждан недовольны необоснованным отказом в выдаче справок или других документов, отсутствием предварительного консультирования по тем или иным вопросам, некомпетентностью работников государственных организаций, нарушением графика приема населения, требованием от граждан при получении справок предоставления документов, не предусмотренных законодательством.

Удельный вес вышеперечисленных недостатков практически не отличается от показателей 2009 года.

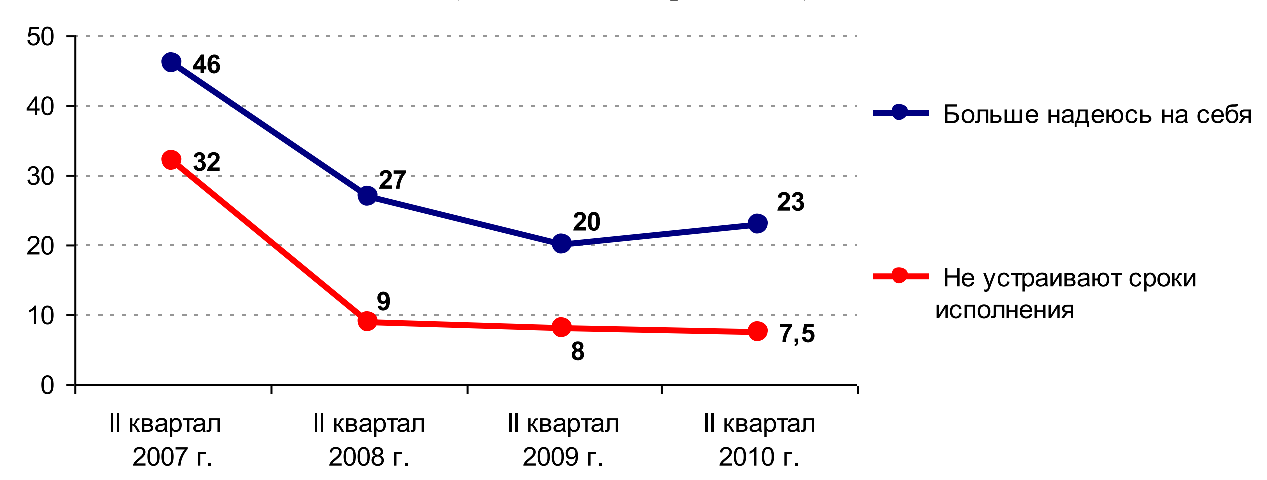
За год с 38,5% до 45% **увеличилось** число граждан, не имеющих **замечаний** к данной службе.

Среди респондентов, которые **не намерены** в случае необходимости **обращаться** в службу «Одно окно», 23% указали, что больше надеются на себя, а 7,5% – что их не устраивают сроки исполнения запросов (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

По какой причине Вы не стали бы пользоваться системой «одно окно»?

(в % от числа опрошенных)



Как и год назад, население **чаще всего обращается за получением справок и документов** в учреждения здравоохранения – 70%, службы жилищно-коммунального хозяйства – 52,5%, организации по месту работы или учебы – 51%. Более 40% граждан обращались на предприятия связи, в местные органы власти и учреждения образования.

Далее по степени убывания частоты обращений следуют учреждения социальной защиты, органы внутренних дел, ГАИ, нотариальные конторы (в среднем по 30%). Практически каждый пятый респондент (в среднем по 20%) называет организации архитектуры и строительства; по землеустройству; государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним; налоговые органы; загсы и таможенные органы.

Граждане, обращавшиеся в государственные учреждения, больше всего остались **довольны решением своих вопросов** в организациях по месту работы или учебы и на предприятиях связи (около 80%), в загсах и нотариальных конторах (70%).

Более 60% опрошенных устраивают результаты посещения местных исполнительных и распорядительных органов власти, учреждений образования, налоговых органов, организаций по социальной защите населения, государственной регистрации недвижимого имущества, земельному устройству. Однако в среднем 27% респондентов оценили результат своего обращения в данные организации как «не совсем удачный», а 9% – отрицательный.

В несколько **меньшей степени** население **довольно** решением своих вопросов в органах внутренних дел и ГАИ, организациях архитектуры и строительства, учреждениях здравоохранения и жилищно-коммунального хозяйства (в среднем 55% положительных оценок, 11% – отрицательных, а 33,5% респондентов отметили, что «не совсем удовлетворены» результатом своего обращения в данные организации), *см. диаграмму 5*.

Диаграмма 5

Степень удовлетворенности граждан, обращавшихся в государственные организации, решением своих вопросов

(в % от числа опрошенных)



Для населения Беларуси, как и год назад, наиболее **предпочтительными** являются традиционные **формы работы с гражданами** – личный прием в исполкомах (53%), телефонные горячие (30%) и прямые (20%) линии. Менее 20% респондентов отмечают выездной прием граждан по месту жительства, рассмотрение письменных и устных обращений населения, решение вопросов граждан через средства массовой информации. При разрешении своих проблем предпочли бы общаться с представителями местных органов власти по месту работы 11,5% участников опроса.

За год с 23 до 34% увеличилось число граждан, которые в ходе решения своих вопросов не сталкивались с **недостатками при письменном обращении в местные органы власти**. Тем не менее респонденты отмечают некоторые из них:

- в ответ на обращения направляются отписки, вопрос не разъясняется по существу 17%;
- сложно найти в учреждении работника, который рассматривает письменное обращение, чтобы уточнить ход дела 16%;
- задерживаются или не поступают ответы на обращения 14%;
- трудно найти работника, который может принять заявление 13,5%.

В среднем по 7,5% участников опроса указывают на невыполнение решений, принятых по результатам рассмотрения письменных обращений; направление заявлений на рассмотрение в организацию, на действия которой жалуются, потерю заявлений работниками организаций.

Согласно полученным данным, 24,5% участников опроса пользовались **книгой замечаний и предложений** (в 2009 году – 20%). Более половины респондентов (**59,5%**), как и в 2009 году, говорят, что ее введение **положительно влияет** на решение проблем населения.

Граждане, пользовавшиеся книгой замечаний и предложений, указали на **недостатки**, с которыми они сталкивались. К ним прежде всего относятся: книга не предъявлялась по первому требованию (35%), граждан не информируют о принятых мерах (19%), не было реакции на изложенные замечания и предложения (17%), нарушаются сроки рассмотрения изложенных в книге замечаний и предложений (9%).

В сравнении с 2009 годом количество отмечаемых недостатков в ведении книги замечаний и предложений уменьшилось (в среднем на 8%).

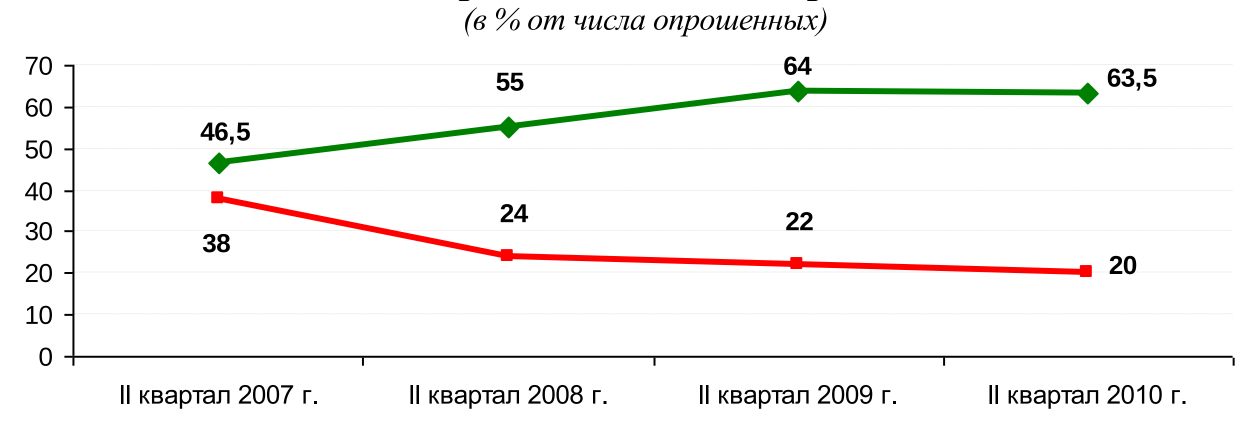
Согласно результатам опроса, подавляющее большинство населения страны **(83,5%)** пользуется сведениями, размещенными на **информационных стендах** в здании государственного органа, иной организации, для решения своего вопроса. Из них **63,5% положительно** оценивают наглядные информационные материалы, однако 20% отметили, что приходится обращаться за разъяснениями к должностному лицу.

За год число граждан, отмечающих, что им вполне достаточно сведений, размещенных на информационных стендах, не изменилось и составляет 63,5%. Противоположной точки зрения придерживаются 20% (*см. диаграмму 6*).

Диаграмма 6

Достаточно ли Вам сведений, размещенных на информационных стендах в здании государственного органа, иной организации, для решения своего вопроса?

(в % от числа опрошенных)



За год значимость **проблем**, связанных с размещением и оформлением информационных стендов в государственных организациях, осталась на том же уровне, за исключением позиции «важная информация не выделена» (10,5%; в 2009 году – 17,5%). По-прежнему население не устраивает то, что информация напечатана мелким шрифтом (сложно прочесть), – 13%. Остальные проблемы беспокоят менее 10% респондентов: отсутствие информации о том, что государственный орган может сам запрашивать необходимые документы, нет перечня документов, необходимых для получения справки, информационный стенд расположен в неудобном для чтения месте, нет на видном месте образцов заявлений и информационный стенд плохо освещен.

Для обеспечения граждан нужной информацией в государственных организациях также используются **инфокиоски**. Однако данной услугой, как и год назад, **пользовались** только **22%** опрошенных. Из них 4,5% не получили всей необходимой информации для решения своего вопроса. Еще 10% граждан хотели бы воспользоваться услугами инфокиосков, но для них «это было слишком сложно». Следует иметь в виду, что большинство респондентов (56%) не испытывали необходимости обращаться к данной форме услуг.

За год практически в 2 раза (с 24 до 13%) сократилось число граждан, отмечающих отсутствие инфокиосков в государственных учреждениях.

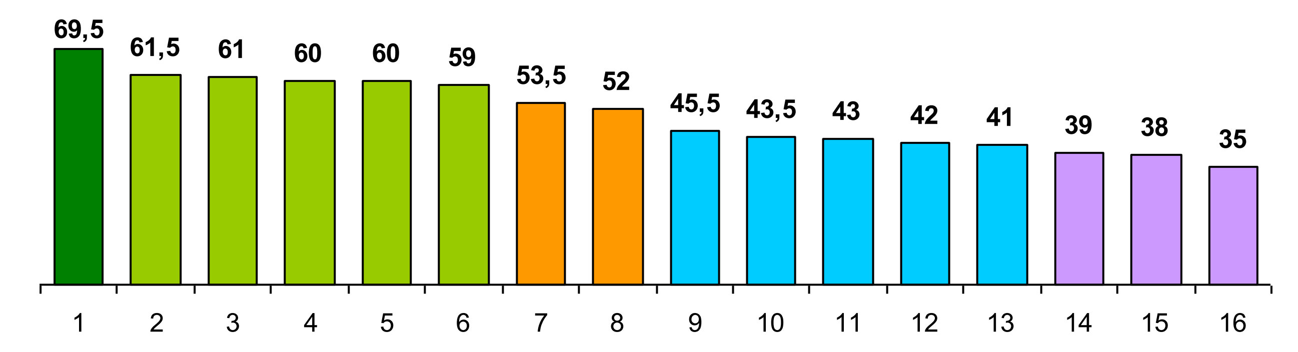
По мнению населения, **достаточно просто** попасть на прием к руководителю предприятия, организации по месту работы, учебы (69,5%). В среднем 60% утверждают, что это можно сделать в учреждениях образования, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, на предприятиях связи и в загсах. Практически каждый второй участник опроса утверждает, что попасть на личный прием к руководителю органа социальной защиты и нотариальной конторы просто.

Несколько **сложнее** встретиться с руководством органов внутренних дел, ГАИ, организаций архитектуры и строительства, налоговых органов, организаций по землеустройству, судов, прокуратуры, организаций по регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним, таможенных органов (в среднем более 40%), *см. диаграмму 7*.

Диаграмма 7

Насколько просто в случае необходимости Вам будет попасть на личный прием к руководителям нижеперечисленных структур?

(по позиции «просто», в % от числа опрошенных)



1. Предприятия, организации по месту работы, учебы
2. Учреждения образования
3. Службы жилищно-коммунального хозяйства
4. Учреждения здравоохранения
5. Предприятия связи
6. Загсы
7. Органы социальной защиты
8. Нотариальные конторы
9. Органы внутренних дел, ГАИ
10. Организации архитектуры и строительства
11. Налоговые органы
12. Организации по землеустройству
13. Суд
14. Прокуратура
15. Организации по государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним
16. Таможенные органы

Из органов государственного управления **проще всего** попасть на личный прием к руководству сельского и районного (городского) исполкомов – 45% и 44% соответственно, **сложнее** – облисполкомов (25%), республиканских органов государственного управления (уровень министерств, государственных комитетов) – 12% и Администрации Президента (9%). Затруднились оценить «доступность» данных органов в среднем 24% опрошенных.

Причины, мешающие процессу дебюрократизации

По мнению населения, процессу дебюрократизации государственных органов Беларуси прежде всего мешает **недостаточная информированность граждан о своих правах (38,5%).** Также в **группу организационно-правовых причин** входят слабый контроль за ходом исполнения законодательства на местах (24,5%), отсутствие должных мер по упрощению административных процедур (22%) и системы электронного документооборота (9,5%).

Процесс дебюрократизации затрудняют и недостаточные **личностно-деловые качества** государственных чиновников: неумение или нежелание работать с населением (20%), низкий уровень квалификации и компетентности должностных лиц (10,5%).

За год значимость указанных причин, мешающих процессу дебюрократизации, практически не изменилась.

Респондентами в свободной форме были высказаны **предложения по улучшению работы с обращениями граждан**. В большей степени они касались личностных качеств сотрудников, работающих с гражданами: «больше терпимости к людям, внимательности, тактичности». Далее следует организационно-правовой фактор: «нужно работать более оперативно», «сократить объем справок, документооборота», «чаще проводить консультации» и др.

Таким образом, результаты проведенного мониторинга показывают, что стиль, методы и формы работы с гражданами по большей части остаются стабильными. С одной стороны, это может свидетельствовать об устоявшейся положительной практике работы с гражданами, но с другой – о некоторой инертности сотрудников государственных организаций.

За год уменьшилась доля граждан, указывающих на отсутствие единого подхода к организации работы службы «Одно окно» и направления в другие учреждения. Увеличилось число положительных отзывов о работе с письменными обращениями граждан. По словам респондентов, в сравнении с 2009 годом увеличилось число инфокиосков, размещенных в государственных организациях, однако по-прежнему ими пользуется лишь пятая часть населения Беларуси.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И СОСТОЯНИИ КОРРУПЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Общественное мнение о деятельности органов внутренних дел

В рамках выполнения Государственной программы по борьбе с преступностью на 2006–2010 гг. Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь в IV квартале 2010 г. было проведено социологическое исследование «Общественное мнение о деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь».

Эффективная деятельность милиции позволяет контролировать и снижать уровень преступности в обществе, обеспечивает необходимую защиту прав и законных интересов организаций, учреждений, всех субъектов хозяйствования, укрепляет авторитет и повышает доверие населения к государственным органам управления, создает предпосылки для успешного развития экономических, политических, социальных отношений.

Одной из основных задач органов внутренних дел является защита жизни, здоровья, чести, достоинства, прав, свобод и законных интересов граждан, обеспечение их личной и имущественной безопасности. Значительная часть населения республики взаимодействует с сотрудниками милиции именно в этой сфере.

Изучение общественного мнения о деятельности органов внутренних дел позволяет оценить результаты работы милиции не только по объективным критериям, но и в преломлении через субъективное восприятие человека – объекта или субъекта отношений с представителями данного социального института – одного из важнейших в системе силовых и правоохранительных структур.

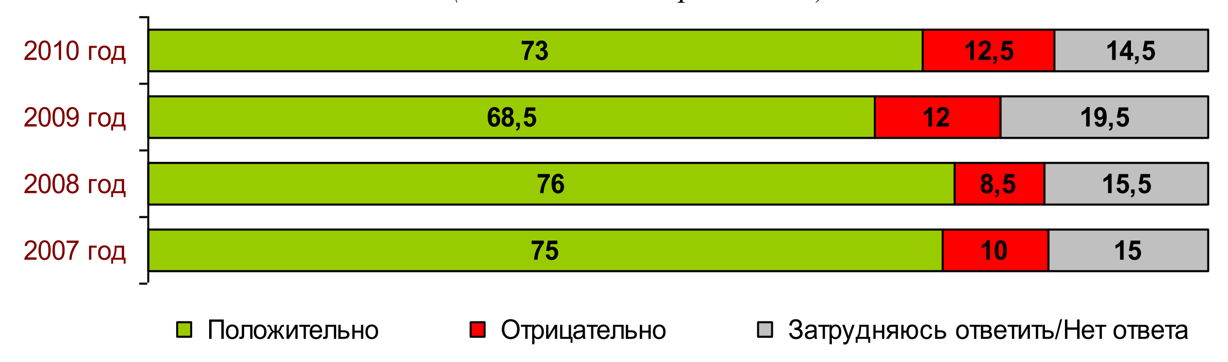
Оценка деятельности органов внутренних дел в целом

Результаты проведенного исследования показывают, что большинство опрошенных жителей страны – **73%** – по-прежнему **позитивно оценивают работу милиции** в своем районе, городе. Число граждан, давших положительную оценку, в сравнении с 2009 годом увеличилось на 4,5% и практически вернулось к показателю 2007 года (*см. диаграмму 1*).

Диаграмма 1

Как Вы оцениваете деятельность милиции в Вашем городе (районе, селе)?

(в % от числа опрошенных)



Если сравнивать данные российских социологов, то положительно оценивают работу милиции 20% россиян, отрицательно – 30, выбрали вариант «в чем-то хорошо, в чем-то плохо» – 31, затруднились с ответом – 19%[1].

При оценке криминогенной обстановки по месту жительства, в области и республике в целом у населения преобладает мнение **о сохраняющейся стабильности**. Об этом свидетельствуют практически половина респондентов (в среднем **48%**). Доля таких ответов за год практически не изменилась.

Число граждан, отметивших улучшение и ухудшение обстановки в районе, практически не изменилось и составляет соответственно 31% и 6%.

Доля опрошенных, заявивших, что **в полной мере ощущают себя в безопасности, находясь на улице, в общественных местах**, возросла за год с 53,5 до **61%**. Также с 30 до 23% снизилось число граждан, испытывающих определенное беспокойство за свою безопасность (выбрали вариант ответа «не совсем»).

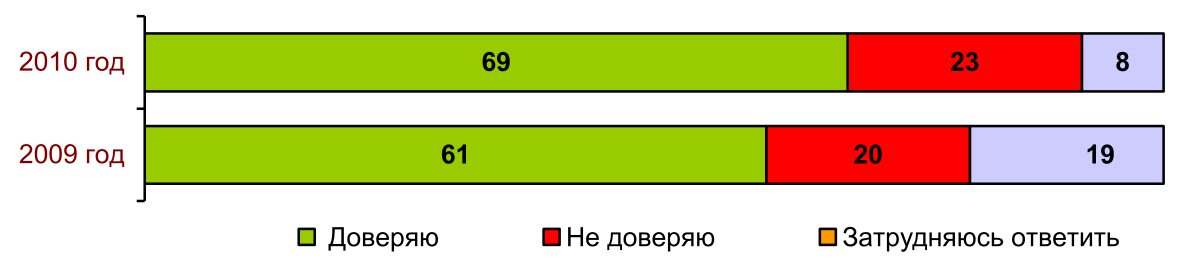
Согласно полученным данным, **уровень доверия органам внутренних дел республики в 2010 году по сравнению с прошлым годом увеличился** на 8% и составляет **69%** *(см. диаграмму 2)*.

Диаграмма 2



Уровень доверия МВД

(в % от числа опрошенных)



[1] Данный опрос проведен Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) в августе 2010 г.

Оценка деятельности отдельных служб органов внутренних дел

При характеристике деятельности отдельных служб органов внутренних дел в среднем около четверти граждан (**24%)** отметили **положительную динамику** в работе основных служб Министерства внутренних дел. В среднем около **50%** участников опроса указывают, что их **работа осталась на прежнем уровне**. Эти показатели по сравнению с прошлым годом несколько улучшились. В среднем на 6% возросла доля положительных оценок по следующим службам: по гражданству и миграции, по борьбе с экономическими преступлениями, инспекции по делам несовершеннолетних, Департаменту охраны.

Число респондентов, указавших на ухудшение работы отдельных служб, в среднем осталось на прежнем уровне и не превысило 7%.

По **количеству как положительных, так и отрицательных оценок** динамики работы за последние годы лидером остается **Госавтоинспекция** (соответственно 26,5% и 7%). Это и самая узнаваемая служба: доля граждан, затруднившихся с оценкой ее деятельности, составила лишь 16,5% (для сравнения: по патрульно-постовой службе – 47,5% таких ответов, отделам по борьбе с экономическими преступлениями – 32,5%, Департаменту охраны – 32%).

При оценке работы **службы участковых инспекторов** большинство участников опроса (55%) отметили, что она осталась на прежнем уровне. На положительную динамику в их работе указали 23% респондентов, отрицательную – 5,5%.

Согласно полученным данным, показатели активности участковых инспекторов за год практически не изменились. Например, отметили, что участковый инспектор заходил и оставлял свои данные, 22% опрошенных. Неоднократно обращались к нему по различным вопросам 13% граждан. Визуально знают своего участкового, поскольку показали знакомые, 23% респондентов.

По-прежнему значительная часть населения (**41%**) **не знает своего участкового инспектора**. Меньше осведомлены о своем участковом горожане – не знакомы с ним 48,5% участников опроса; среди жителей сельской местности доля подобных ответов составила 19%.

Результаты проведенного исследования еще раз подтвердили сделанный раннее вывод о том, что **уровень взаимодействия участкового инспектора с гражданами влияет на оценку ими деятельности милиции** в целом.

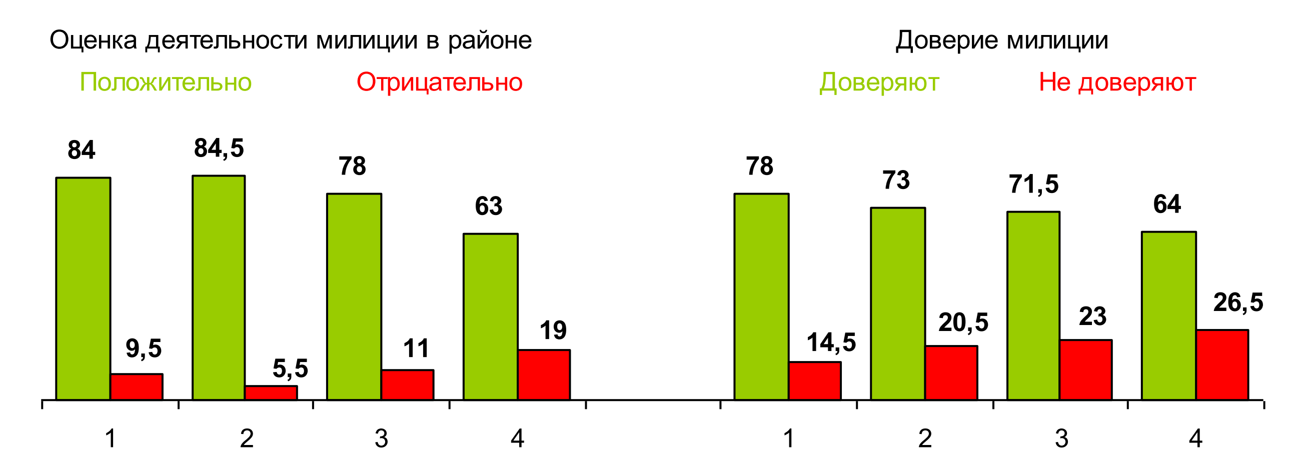
Так, респонденты, отметившие, что неоднократно обращались к своему участковому для решения различных вопросов, в большей степени доверяют МВД (78%) и выше оценивают деятельность милиции в своем районе, городе (84%), чем те, кто не знает участкового инспектора

(соответственно 64% и 63%). Доля негативных оценок среди тех, кто обращался к участковому, практически в два раза меньше (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3

Распределение оценок респондентов, данных деятельности милиции в зависимости от степени узнаваемости своего участкового инспектора

(в % от числа опрошенных)



1. Знаю лично, неоднократно обращался к нему по различным вопросам
2. Знаком с ним, он заходил, оставлял свои данные и номер телефона
3. Знаю в лицо, показали знакомые
4. Не знаю своего участкового инспектора

Факторы, влияющие на оценку эффективности деятельности органов внутренних дел

Одним из факторов, влияющих на оценку эффективности деятельности милиции, является стиль общения сотрудников с гражданами. По мнению большинства участников опроса (**69%**), при **общении работников органов внутренних дел с гражданами по-прежнему преобладают официально-деловой, вежливый и заинтересованный стиль общения** (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

Как Вы можете охарактеризовать, исходя из своего опыта, стиль общения работников милиции с гражданами?

(в % от числа опрошенных)

	Официально-деловой	Вежливый, заинтересованный	Безразличный	Грубый, оскорбительный	Нет ответа
2010 год	41	28	18	8	5
2009 год	50,5	21	18	4	6,5
2008 год	48	30,5	13,5	3	5
2007 год	39,5	30	12,5	6	12

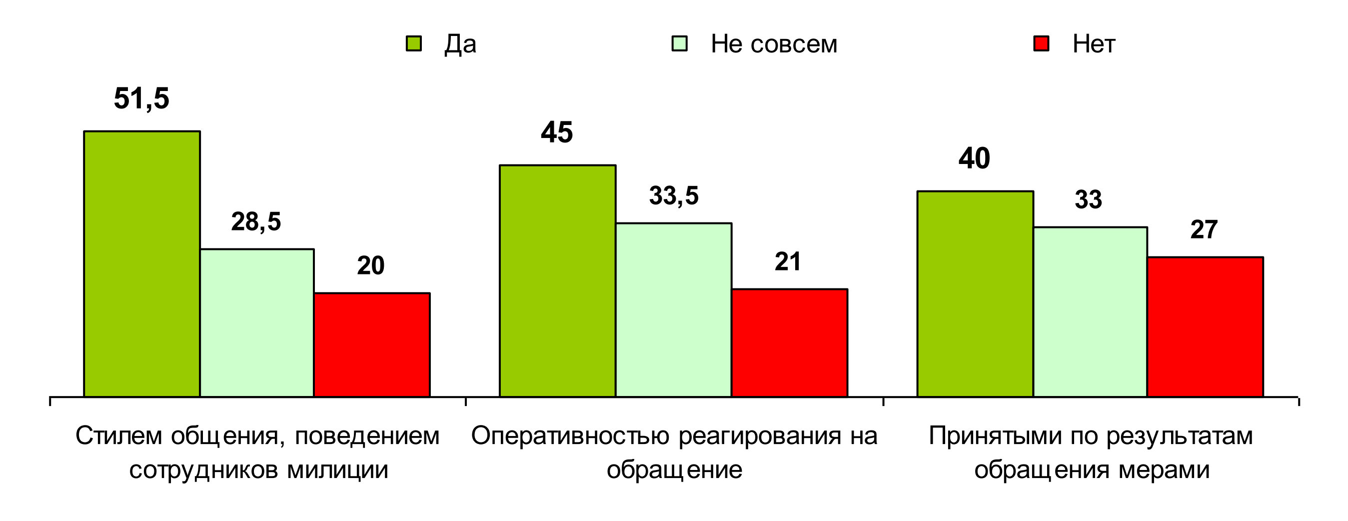
В ходе опроса **20%** респондентов заявили, что **непосредственно сталкивались** с деятельностью органов внутренних дел **по вопросам рассмотрения обращений** (жалоб, заявлений), расследования и раскрытия преступлений в течение последнего года.

Среди опрошенных граждан, за последний год обращавшихся в милицию, половина (51,5%) были **полностью удовлетворены** стилем общения, поведением сотрудников милиции (в 2009 году – 44%). Оперативностью реагирования на свое обращение удовлетворены 45% респондентов (год назад – 43%), мерами, принятыми по результатам их обращения, – 40% (год назад – 32%), *см. диаграмму 5*.

Диаграмма 5

Если Вам приходилось за последний год обращаться в милицию с заявлением (сообщением), то удовлетворены ли Вы следующими моментами?

(в % от числа обращавшихся)



В сравнении с 2009 годом на 11% уменьшилось число обращавшихся в милицию граждан, которые высказали неудовлетворенность перечисленными моментами.

Проведенное социологическое исследование показало, что, как и год назад, **в случае угрозы лично себе или своему имуществу** подавляющее большинство жителей **(80%) обратятся в органы внутренних дел**.

За год с 52 до **62,5%** увеличилась численность граждан, утверждающих, что **руководство милиции** на уровне района вполне **доступно для населения** и попасть к нему на прием достаточно легко.

Основными критериями, по которым **необходимо оценивать работу органов внутренних дел,** как и год назад, респонденты называют в первую очередь **уровень доверия милиции со стороны населения (41,5%** ответов) и **уровень преступности в регионе** (**37%**).

В среднем третья часть граждан (по 33%) отмечают такие критерии как своевременное и оперативное реагирование на обращения и экстренные

вызовы и уровень раскрываемости преступлений, пятая часть – на сроки рассмотрения обращений и вежливое и корректное отношение сотрудников милиции (по 21%), *см. диаграмму 6*.

Диаграмма 6

По каким критериям, на Ваш взгляд, необходимо в первую очередь оценивать работу органов внутренних дел?

(в % от числа опрошенных)



Основными причинами, толкающими людей на преступление, по мнению респондентов, являются **социально-экономические факторы:** злоупотребление алкоголем, низкий жизненный уровень таких людей.

Часть опрошенных указали на **недостатки в работе органов внутренних дел**: слабая воспитательная работа с несовершеннолетними, недостаточная работа по профилактике правонарушений, низкая правовая культура граждан.

Среди других факторов респонденты отметили **несовершенство нормативно-правовой базы**: мягкость наказания, применяемого в отношении преступников, несовершенство законов, отсутствие общественного контроля за работой МВД, несовершенная система налогообложения (*см. диаграмму 7*).

Диаграмма 7

Каковы, по Вашему мнению,
основные причины, толкающие людей на преступление?
(в % от числа опрошенных)



Проведенное социологическое исследование подтвердило тот факт, что **на общественное мнение об уровне преступности в обществе в настоящее время влияет** прежде всего **информация, которую дают СМИ** (телевидение, газеты, радио), Интернет, – это отметили **64%** респондентов (2009 год – 57%). Считают, что большинство людей судят об уровне преступности на основании **личного опыта**, **14%** опрошенных, информации, полученной от знакомых, родственников, – 13%, статистических данных – 5%.

Таким образом, результаты очередного этапа социологического мониторинга показывают, что при оценке работы милиции за год в общественном мнении произошли определенные изменения. Наметился рост в основном положительных оценок общих результатов и отдельных аспектов деятельности органов внутренних дел. Уменьшилось количество граждан, затруднившихся с оценкой работы милиции.

Общественное мнение
о состоянии коррупции и эффективности борьбы с ней

Одним из видов преступлений является коррупция. Изучение общественного мнения жителей республики по проблемам коррупции было проведено Информационно-аналитическим центром при Администрации Президента Республики Беларусь в IV квартале 2010 г. в рамках выполнения Государственной программы по борьбе с коррупцией на 2007–2010 гг.

Проблема борьбы с коррупцией требует особого и постоянного внимания со стороны государства, поскольку это опасное явление порождает такие негативные последствия как социальное неравенство, тотальное разрушение морально-этических устоев общества, недоверие населения к государственной власти и ее институтам.

Изучение мнения граждан о распространенности коррупционной деятельности, факторах, определяющих и поддерживающих данное явление, позволяет оценить проблему не только по объективным критериям, но и в преломлении через субъективное восприятие человека.

Уровень оценки населением республики масштабов коррумпированности в обществе является одним из показателей степени доверия государственным органам власти на всех уровнях, другим действующим управленческим структурам.

Изучение общественного мнения позволяет устранить противоречие между существующими критериями оценки уровня коррупционной деятельности, эффективности основных направлений и форм предупреждения коррупции и отсутствием зафиксированной научными методами оценки состояния этого негативного явления со стороны граждан страны.

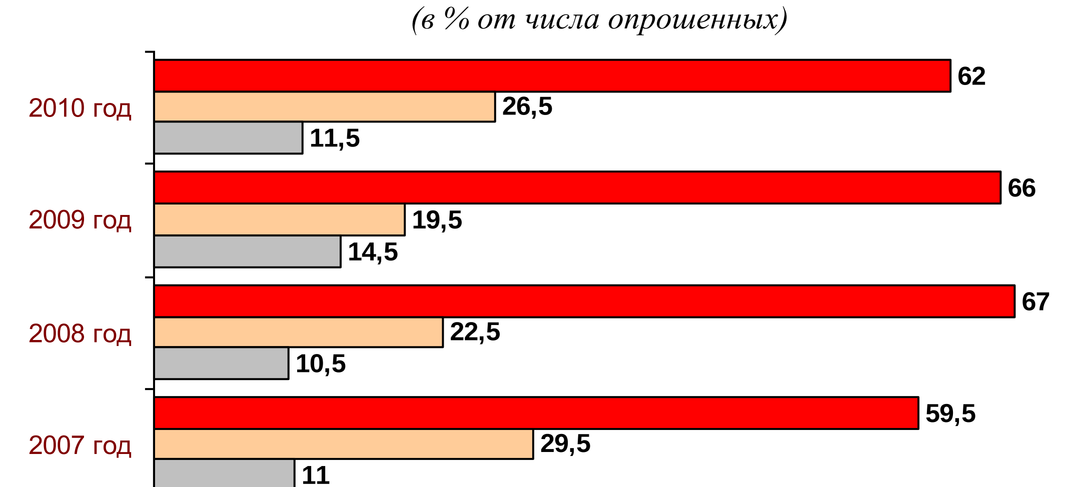
Оценка населением распространенности коррупции в обществе

Большая часть опрошенных граждан (**62%**) высказывают мнение **о широком распространении коррупции** в белорусском обществе. Утверждают о незначительных масштабах этого явления 26,5% опрошенных.

В сравнении с 2009 годом на 4% уменьшилось число граждан, указывающих на широкое распространение коррупции, и на 7% увеличилась доля тех, кто считает данное явление малораспространенным. Согласно полученным результатам, в целом показатель общественного мнения о степени распространения коррупции в стране близок к уровню 2007 года (*см. диаграмму 8*).

Диаграмма 8

Мнение респондентов
о распространенности коррупции в белорусском обществе
(в % от числа опрошенных)



В соответствии с опросом, проведенным российскими социологами, 80% граждан Российской Федерации отмечают высокий уровень коррупции, 9% – средний и 1% – низкий[2]*.*

У населения сложилось определенное понимание сути такого явления как коррупция. Например, получение взятки считают проявлением коррупции 63% респондентов, злоупотребление служебным положением – 58,5%, дачу взятки – 44%, хищение должностными лицами – 31%. По-прежнему значительная часть населения (в среднем по 20%) относит к коррупционным такие явления как получение незаконного вознаграждения, «крышевание» предприятий, фирм, получение доли от заключенной сделки (т. н. откаты).

Среди граждан страны по-прежнему **преобладает негативное отношение к коррупции** как к общественному явлению: 69,5% опрошенных считают, что коррупция – это недопустимое явление, с которым надо решительно бороться. Вместе с тем практически не уменьшилось количество респондентов, в определенной мере оправдывающих данное явление: 17% утверждают, что «коррупция незаконна, но есть возможность таким образом быстро решить все вопросы»; о возможности дачи взятки при определенных условиях заявили 11% участников опроса.

Согласно полученным результатам, за последний год **приходилось делать неофициальные выплаты или оказывать услуги** должностным лицам в госучреждениях, на работе, в других местах **14%** респондентов.

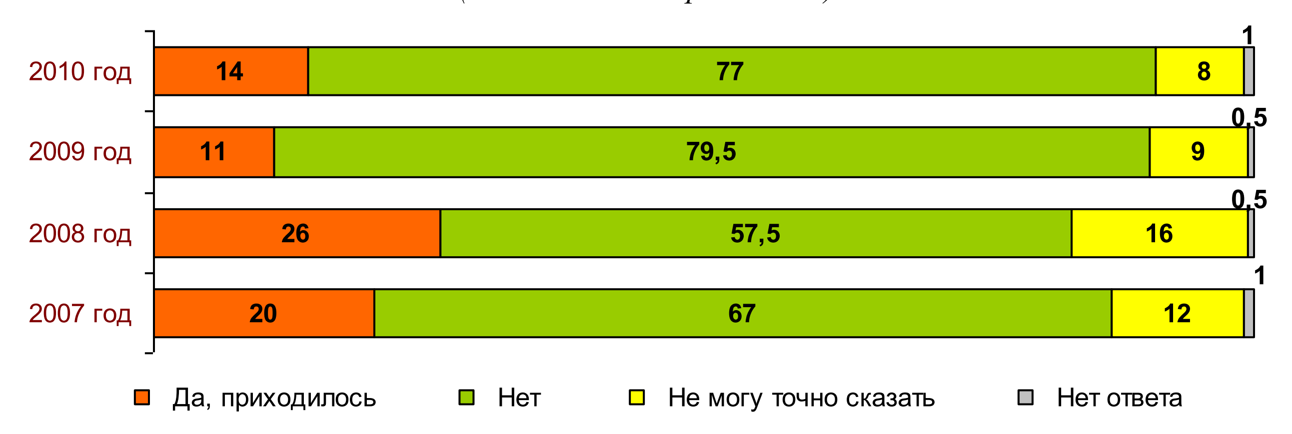
[2] Данный опрос был проведен Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) в августе 2010 г.

В сравнении с 2009 годом доля таких ответов практически не изменилась (*см. диаграмму 9*).

Диаграмма 9

Приходилось ли Вам лично за последний год делать неофициальные выплаты или оказывать услуги каким-либо должностным лицам, работникам, от которых зависело решение интересующего Вас вопроса (в госучреждениях, на работе, в других местах)?

(в % от числа опрошенных)



Указывая **размер материального вознаграждения**, респонденты по-прежнему чаще отмечают его чисто символический характер (коробка конфет, бутылка вина, банка кофе и т. п.) – 63%. На «довольно значительный» и «очень значительный» размер вознаграждения указали 7% давших его (*см. таблицу*).

Таблица

Если Вам приходилось материально благодарить какое-нибудь должностное лицо, то каков примерно размер этого вознаграждения?

(в % от числа дававших вознаграждение)

Варианты ответа	2010 год	2009 год	2008 год	2007 год
1. Чисто символический (коробка конфет, бутылка вина, банка кофе и т. п.)	63	57	45,5	53
2. Незначительный (до 70 тыс. руб.)	16	14	15	13,5
3. В разных случаях различный	14	23,5	19	21,5
4. Довольно значительный (до 1 млн. руб.)	6	4,5	15,5	11
5. Очень значительный (более 1 млн. руб.)	1	0,5	5	1

Проведенное исследование подтвердило тот факт, что **граждане судят о распространении коррупции прежде всего по информации, поступившей из вторичных источников, а не с учетом личного опыта**. Так, **48%** опрошенных указали, что **их мнение о степени распространенности коррупции** в конкретных сферах деятельности **основывается на данных средств массовой информации** (телевидение, печатные масс-медиа, радио), Интернета. Для 18,5% респондентов такими источниками являются рассказы родственников, близких людей. На личный

опыт опираются лишь 14% участников опроса. Информацию, полученную в общественных местах, по месту работы, жительства, учитывают до 7% респондентов.

Сферы коррупционных проявлений

В общественном мнении об областях коррупционных проявлений по-прежнему лидирует **здравоохранение** (**43%**). Сферу образования, правоохранительные и силовые структуры, большой бизнес в среднем отмечают по 23% респондентов. Рынок жилья, недвижимости, сферы строительства, торговли и услуг – в среднем по 16%. Остальные области деятельности указывают менее 10% опрошенных (*см. диаграмму 10*).

Диаграмма 10


В каких сферах, по Вашему мнению, наиболее распространена коррупция?

(в % от числа опрошенных)



Проведенное исследование в очередной раз подтвердило **субъективность общественного мнения о распространенности коррупции**. Так, количество респондентов, указавших, что **лично сталкивались** с проявлениями коррупции (**14%**), намного меньше числа тех, кто **считает, что она широко распространена** в обществе (**62%**). В 2009 году это соотношение составляло 11 и 66%. Такая же ситуация складывается и в оценках отдельных структур. Например, **указали, что давали взятку инспектору ГАИ, 5% опрошенных, а считают, что в этой структуре часто встречаются случаи коррупции, 40,5%**.

Факторы, определяющие уровень коррупции

По мнению большинства респондентов, **распространению коррупции в обществе** прежде всего способствуют **факторы материального порядка –**

стремление должностного лица получить дополнительный доход и низкий уровень заработной платы в бюджетной сфере (в среднем по 40,5%).

Далее следуют **несовершенство законодательства**, позволяющее по-разному трактовать законодательные акты и нормы, избежать наказания за противоправные действия, а также недостаточность наказания за коррупционные преступления (в среднем по 24% респондентов).

Неэффективную работу правоохранительных органов (наличие коррупции в самих правоохранительных органах, недостаточная их работа, низкая раскрываемость коррупционных преступлений) отметили в среднем по 21,5% участников опроса.

Факторы культурно-воспитательного и профилактического характера (существующие традиции, связанные с необходимостью вознаграждения за сделанную работу, оказанную услугу, низкая правовая культура населения) называют в среднем по 20,5% респондентов. Снижение нравственности, размытость моральных принципов в обществе отмечают 16,5% граждан (*см. диаграмму 11*).

Диаграмма 11

Что, по Вашему мнению, в большей степени способствует распространению коррупции в обществе?

(в % от числа опрошенных)



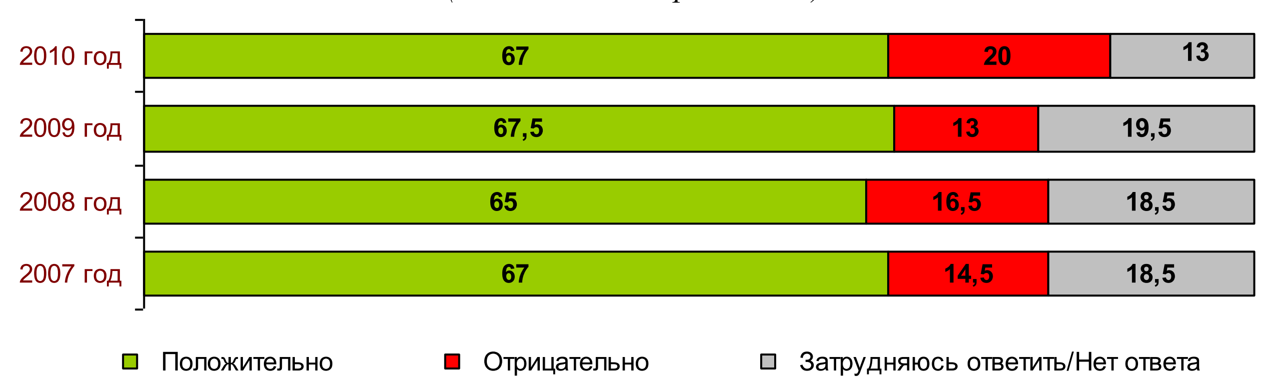
Оценка эффективности борьбы с коррупцией

Принимаемые государством **меры по борьбе с коррупцией в республике позитивно оценивают 67%** респондентов. Этот показатель не отличается от данных за предыдущий год (*см. диаграмму 12*).

Диаграмма 12

Как Вы оцениваете принимаемые государством меры по борьбе с коррупцией в республике?

(в % от числа опрошенных)

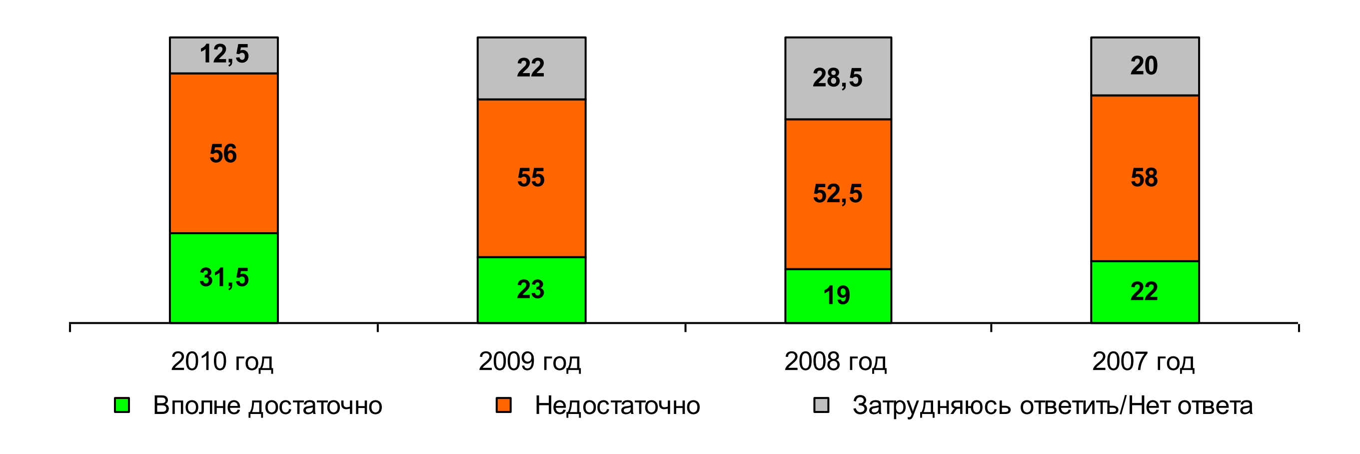


Вместе с тем **большинство респондентов (56%)**, как и год назад, **убеждены, что предпринимаемых усилий недостаточно**. Противоположной точки зрения придерживаются 31,5% (в 2009 году – 23%), *см. диаграмму 13*.

Диаграмма 13

Достаточно ли принимаемых государством мер по борьбе с коррупцией?

(в % от числа опрошенных)

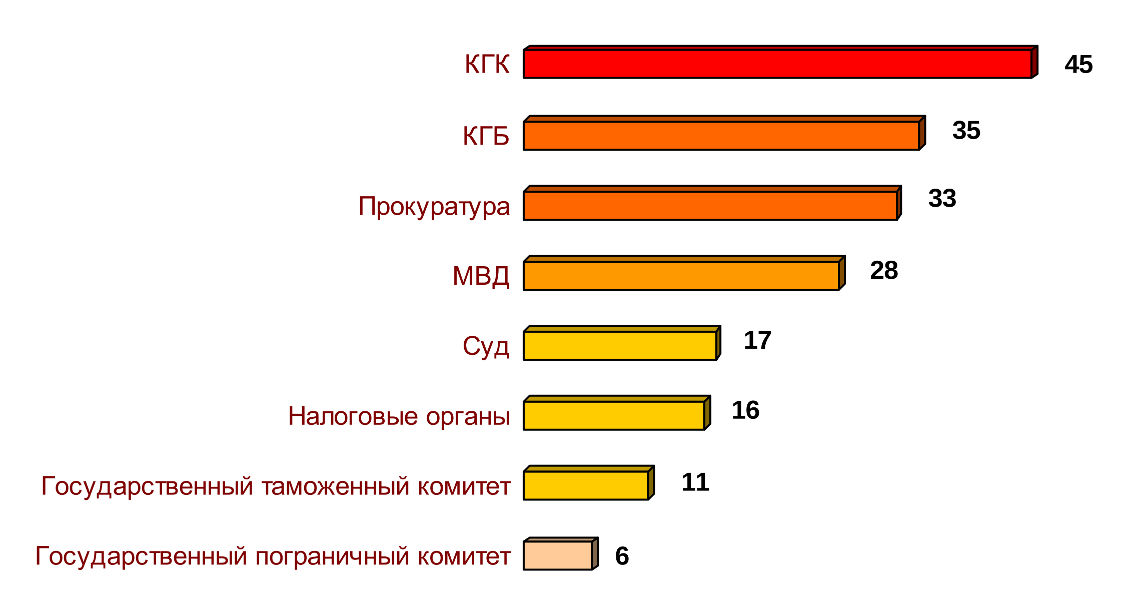


По мнению граждан республики, **наиболее эффективной структурой в борьбе с коррупцией** по-прежнему является Комитет государственного контроля – так считают 45% участников опроса. Комитет государственной безопасности, прокуратуру, МВД отметили в среднем по 32% респондентов; суд, налоговые органы, Государственный таможенный комитет – в среднем по 14,5% (*см. диаграмму 14*).

Диаграмма 14

Какие правоохранительные и контролирующие органы в настоящее время, на Ваш взгляд, наиболее эффективно осуществляют борьбу с коррупцией?

(в % от числа опрошенных)

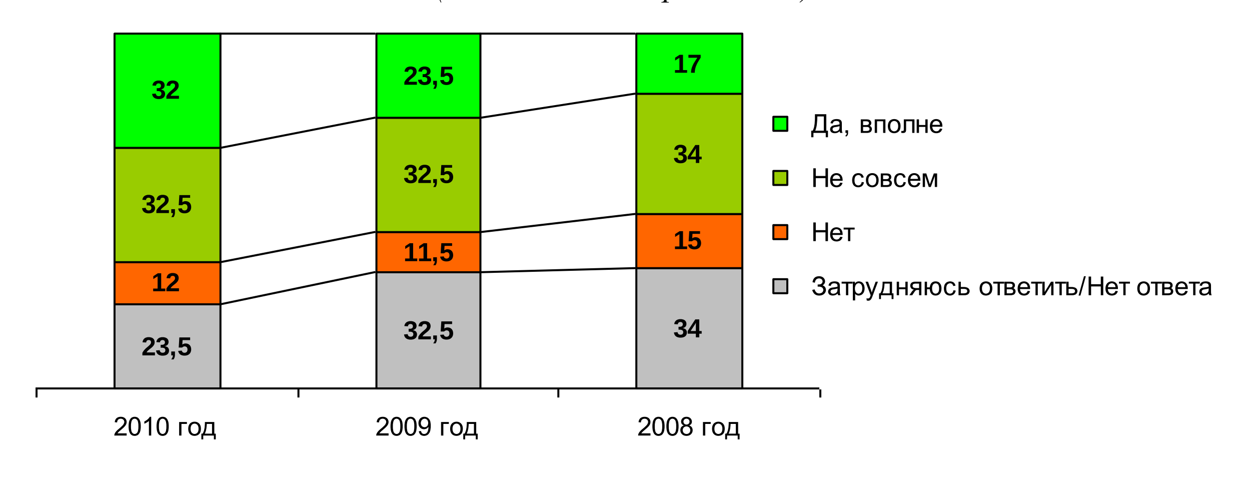


В сравнении с 2009 годом с 23,5 до **32%** увеличилась доля положительных оценок **уровня взаимодействия между силовыми структурами** для борьбы с коррупцией. Считают его не совсем достаточным 32,5%, указывают на низкое качество сотрудничества 12% респондентов. Данные показатели сохранились на прежнем уровне (*см. диаграмму 15).*

Диаграмма 15

Достаточно ли, по Вашему мнению, налажено взаимодействие между силовыми структурами для совместной борьбы с коррупцией?

(в % от числа опрошенных)



Согласно полученным данным, в белорусском обществе по-прежнему преобладает мнение о широком распространении такого явления как коррупция. Большинство опрошенных считают, что государством

принимаются недостаточные меры по борьбе с этим видом преступности. Вместе с тем значительная часть населения смирилась с данным явлением и в определенной мере оправдывает факты коррупции.

Преобладающее влияние на формирование представлений респондентов о коррумпированности общества по-прежнему оказывают СМИ. В силу этого наблюдается резкое несоответствие ответов респондентов о фактах личного участия в коррупционных действиях ответам об оценках масштабов распространенности данного явления в целом и по отдельным структурам.

НАЦИОНАЛЬНАЯ СФЕРА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В рамках ежегодного мониторинга «Общественное мнение о проблемах национальной сферы Республики Беларусь» в декабре 2010 г. ИАЦ проведен социологический опрос по двум темам: «Истоки белорусской государственности» и «Межнациональные и межконфессиональные отношения в Беларуси».

Мнение населения Беларуси об истоках белорусской государственности

Среди проблем, находящихся в центре внимания органов государственного управления, важное место занимает изучение мнения населения по вопросам, связанным со знанием гражданами исторического наследия своего народа, истоков становления и этапов развития белорусского государства.

Беларусь как суверенное государство существует только с 1991 года. После обретения национального суверенитета перед республикой встала проблема построения собственной модели государственности. Данная модель, в частности, строится и на том историческом опыте, который накоплен за весь период развития белорусского государства.

В ноябре–декабре 2010 г. проведен социологический опрос населения Беларуси об истоках белорусской государственности.

Оценка патриотизма населения Беларуси

Согласно результатам опроса, **абсолютное большинство населения Беларуси (88%) испытывает чувство гордости за Республику Беларусь**.

Следует отметить, что превалирующая часть молодежи до 30 лет (86%) также испытывает чувство гордости за страну. Противоположной точки зрения придерживаются только 10% молодых людей.

Подавляющее большинство граждан республики (79%) считают себя патриотами Беларуси. Не относят себя к таковым 11% опрошенных.

Среди молодежи отнесли себя к патриотам 74% участников опроса, не считают себя таковыми 15%.

По мнению большинства граждан (**63%**), **быть патриотом – значит верить в будущее Беларуси**. Около половины респондентов (45%) утверждают, что нужно знать и ценить культуру родного края, треть (34%) – гордиться прошлым своей страны. Кроме того, граждане республики считают, что патриот должен быть готовым защищать страну с оружием в руках, жить и работать только в Беларуси, активно участвовать в политической жизни (в среднем по 24%). В меньшей

степени патриотизм респонденты связывают со знанием белорусского языка и умением говорить на нем (14%), *см. диаграмму 1*.

Обращает на себя внимание тот факт, что для молодежи более значим, чем для других категорий населения, такой критерий патриотизма как «готовность защищать страну с оружием в руках» (33%) и менее важен – «жить и работать только в Беларуси» (18%).

Диаграмма 1

Что означает для Вас быть патриотом?

(в % от числа опрошенных)



Отношение населения к истории белорусского государства

Согласно результатам опроса, подавляющее большинство населения республики **(**82%**)** интересуется историей белорусского народа и государства.

По мнению половины участников опроса (**50%**), они **достаточно хорошо знают историю** белорусского государства. Другая половина опрошенных (**48%**) указали, что владеют подобными знаниями, но **в недостаточной степени**.

Согласно результатам опроса, среди респондентов нет единого мнения относительно ответа на вопрос «**С какого периода начинается история белорусского государства**?». Каждый пятый опрошенный (21%) считает, что история белорусского государства начинается с Великого княжества Литовского, практически такое же число граждан (19%) утверждают, что с княжеств Киевской Руси (Полоцкое, Туровское и др.).

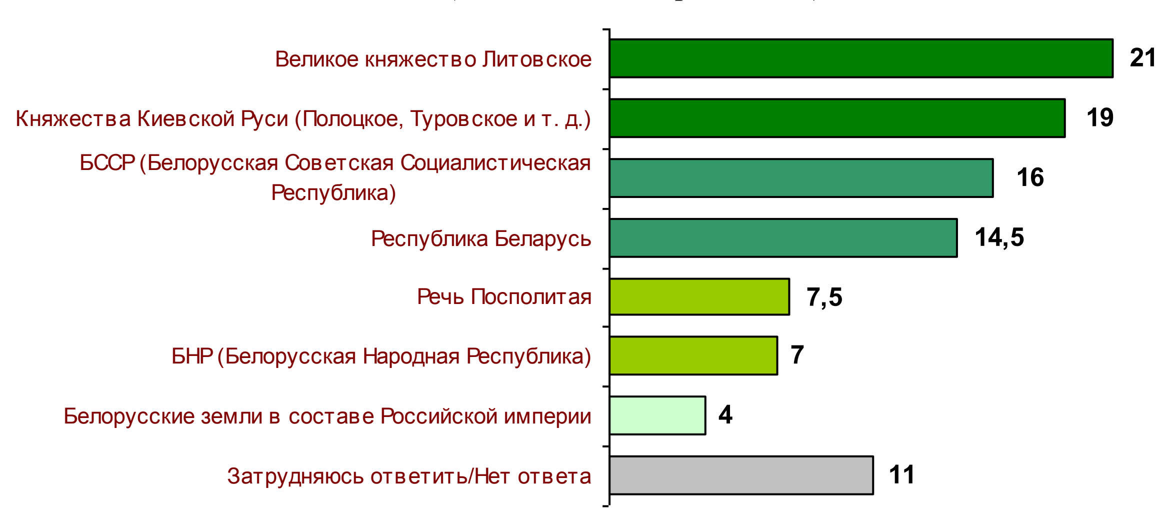
В среднем по 15% участников опроса в качестве истоков государственности называют Белорусскую Советскую Социалистическую Республику (БССР) и Республику Беларусь.

Незначительное число респондентов (в среднем по 6%) полагают, что история белорусского государства начинается с Речи Посполитой, Белорусской Народной Республики (БНР) и белорусских земель в составе Российской империи (*см. диаграмму 2*).

Диаграмма 2

С какого периода, на Ваш взгляд, начинается история белорусского государства?

(в % от числа опрошенных)



По мнению значительной части населения Беларуси **(40%), самый большой вклад в становление и развитие белорусского государства внес Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко**. Среди молодежи более трети респондентов (35%) также отметили роль действующего Президента страны в процессе построения белорусской государственности.

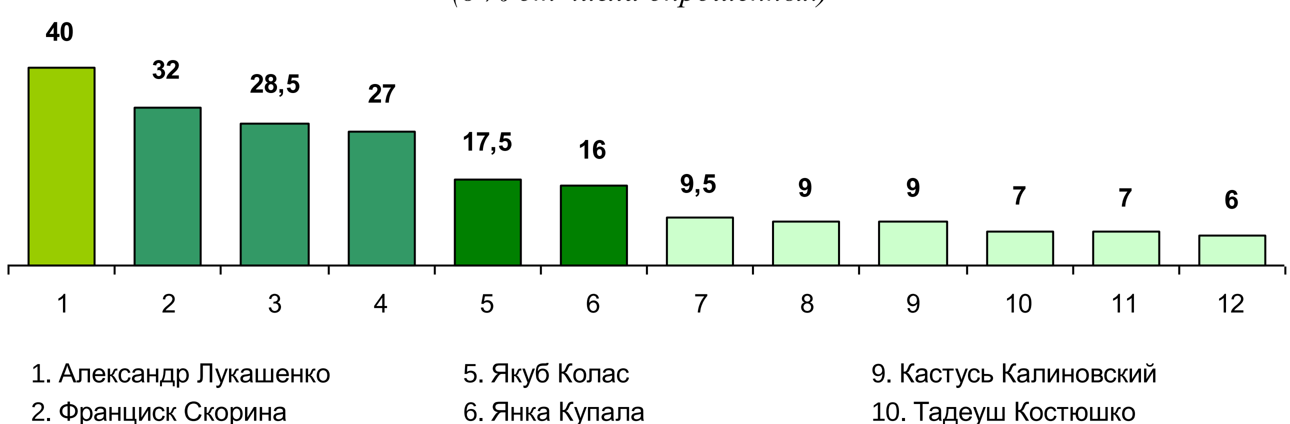
В среднем по 29% назвали Франциска Скорину, Евфросинию Полоцкую и Петра Машерова, по 17% – Якуба Коласа и Янку Купалу.

Менее 10% участников опроса отметили вклад в историю белорусского государства таких личностей как князь Витовт, Кирилл Туровский, Кастусь Калиновский, Тадеуш Костюшко, Лев Сапега и Максим Богданович (*см. диаграмму 3*).

Диаграмма 3

Кто, на Ваш взгляд, внес наибольший вклад в становление и развитие белорусского государства?

(в % от числа опрошенных)



Мнение населения о современном этапе развития белорусского государства

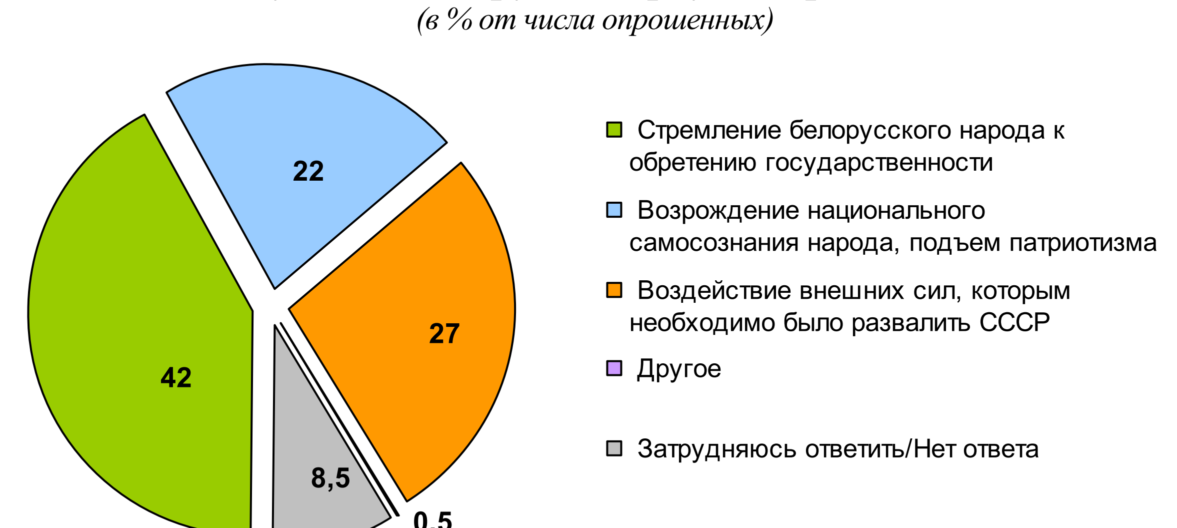
Согласно данным опроса, 42% **респондентов считают, что** образованию Республики Беларусь главным образом способствовало стремление белорусского народа к государственности.

В меньшей степени участники исследования указывают на то, что это произошло под воздействием внешних сил, которым было необходимо развалить СССР (27%), а 22% отмечают возрождение национального самосознания народа, подъем патриотизма (*см. диаграмму 4*).

Диаграмма 4

Что, по Вашему мнению, способствовало образованию Республики Беларусь в первую очередь?

(в % от числа опрошенных)



Абсолютное большинство граждан (85%) утверждают, что с момента обретения независимости **Республика Беларусь состоялась как политически и экономически самостоятельное государство**. Данный тезис поддерживает и молодежь до 30 лет (82,5%).

Среди **признаков независимого государства** большинство респондентов **(70,5%)** прежде всего **выделяют сильную экономику**. **Молодые люди (67%)** также указали на значимость данного показателя.

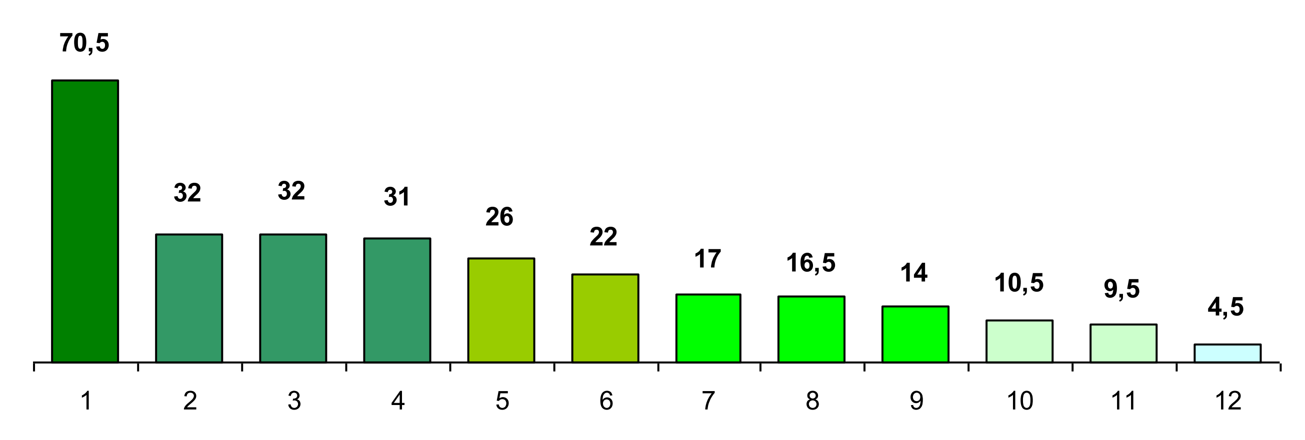
Для трети участников опроса важны сильная власть, Основной закон (Конституция), признание другими странами, **для каждого четвертого** – наличие собственных вооруженных сил и возможность граждан влиять на принятие важнейших решений (в среднем по 24%).

В меньшей степени значимы для граждан такие признаки как наличие государственных символов, государственного языка, идеологии и др. (*см. диаграмму 5*).

Диаграмма 5

Какие признаки независимого государства, по Вашему мнению, наиболее важны для Республики Беларусь в настоящее время?

(в % от числа опрошенных)



1. Сильная экономика
2. Наличие сильной власти
3. Наличие Основного закона (Конституции)
4. Признание другими странами
5. Наличие вооруженных сил
6. Возможность граждан влиять на принятие важнейших решений
7. Наличие государственных символов
8. Четкие и понятные цели и идеология
9. Наличие государственного языка, отличного от языка других стран
10. Благоприятное географическое положение
11. Влияние на события, происходящие в мире
12. Наличие титульной (преобладающей) нации

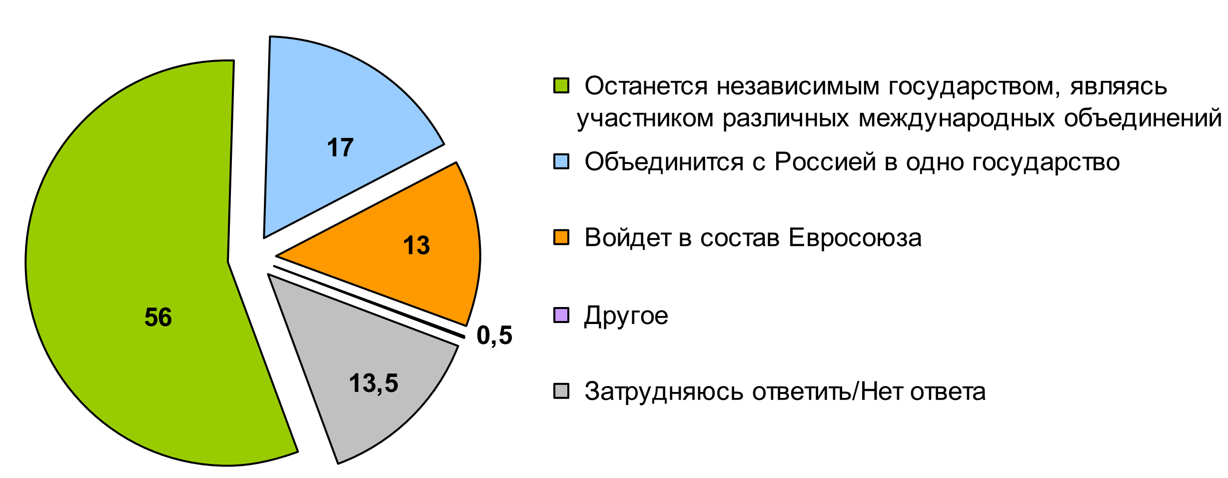
На вопрос **«Каким Вы видите будущее Беларуси в ближайшие годы?»** более половины респондентов **(56%)** ответили, что она **останется независимым государством**, являясь участником различных международных объединений (ЕврАзЭС, Таможенный союз, «Восточное партнерство» и т. п.). На это указывает прежде всего молодежь до 30 лет (61,5%).

Значительно меньше граждан, которые считают, что Беларусь в будущем объединится с Россией (17%) или в ближайшие годы войдет в состав Евросоюза (13%), *см. диаграмму 6*.

Диаграмма 6

Каким Вы видите будущее Беларуси в ближайшие годы?

(в % от числа опрошенных)



Межнациональные и межконфессиональные отношения в Беларуси

Своевременные и последовательные решения органов государственного управления способствуют сохранению мирного взаимодействия представителей различных национальностей и религиозных конфессий. Существенной информационно-аналитической поддержкой государственной политики в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений является социологический мониторинг, проводимый ИАЦ.

Социальное управление этническими, конфессиональными и другими общностями в Республике Беларусь осуществляется на основе принципов их равенства перед законом, уважения прав и интересов личности, развития разных форм межкультурного диалога в рамках многонационального государства.

Мнение населения о распространенности дискриминации в белорусском обществе

Согласно полученным данным, в Республике Беларусь в полной мере реализуются права и свободы людей различных национальностей и вероисповеданий, а также отсутствуют притеснения и конфликты по этнической или конфессиональной принадлежности.

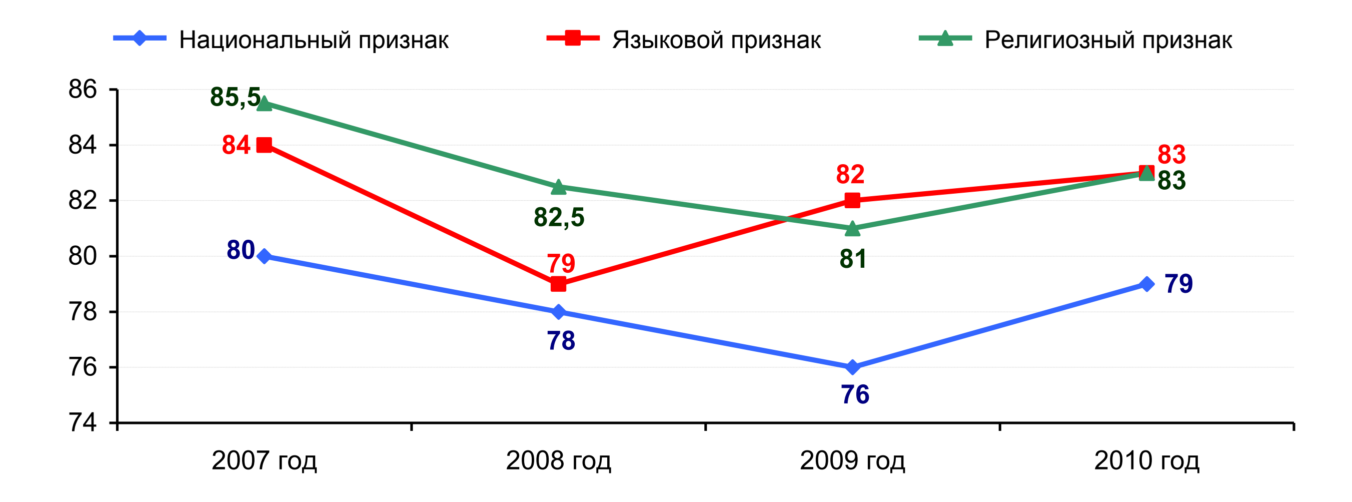
Подавляющее большинство населения (82%) уверено, что **в Беларуси нет дискриминации по национальному, языковому и религиозному признакам**.

Результаты исследований, полученные в ходе мониторинга, фиксируют отсутствие значительных изменений по данному вопросу (*см. диаграмму 7*).

Диаграмма 7

Как Вы считаете, имеет ли место в Беларуси дискриминация по следующим признакам?

*(вариант ответа **«нет»**, в % от числа опрошенных)*



Общественное мнение о межнациональных отношениях

Данные исследования о национальном составе населения согласуются с итогами переписи 2009 года. Белорусами назвали себя 87% опрошенных, русскими – 8%, поляками – 3%, украинцами – 1,5%. К другим национальностям отнесли себя 0,5% респондентов.

Согласно итогам переписи населения 2009 года, в Беларуси проживают представители более 130 национальностей. К белорусам относят себя 83,7% жителей страны, к русским – 8,3%, полякам – 3,1%, украинцам – 1,7%, другим национальностям – 0,6%.

Принадлежность к нации представляет собой идентификацию с определенной культурно-политической общностью.

Результаты исследования свидетельствуют: подавляющее большинство населения **(69,5%)** считает, что **быть представителем нации – это значит уважать свою страну и народ**. **Знание традиций и обычаев народа, гордость за свою национальность являются критериями принадлежности к нации** в среднем для 45% респондентов. Каждый третий участник опроса (32%) полагает необходимым **знать историю собственного народа**. Отметили различные коммуникативные составляющие национальной идентификации (ощущение единства с представителями нации, проживание на одной территории и т. п.) в среднем по 14% опрошенных (*см. диаграмму 8*).

Диаграмма 8

Что лично для Вас значит быть представителем своей нации?

(в % от числа опрошенных)



Межнациональные отношения в Беларуси абсолютное большинство населения **(94%)**, как и год назад**,** считает **спокойными**. Напряженными их называют только 2,5% респондентов.

Большая часть опрошенных **(74%)**, как и в предыдущие замеры, **не испытывают неприязни к представителям других национальностей**.

Сравнение с российскими исследованиями показывает, что уровень этнической толерантности белорусов значительно выше, чем у россиян. По данным ВЦИОМ, не испытывают неприязни к другим народам 56% жителей Российской Федерации[3].

Как результат, **не допускают возможности возникновения конфликтов на национальной почве** в ближайшие годы подавляющее большинство жителей страны **(87%)**. Предполагают возникновение конфликтной ситуации, обусловленной межнациональными отношениями, только 4% респондентов. Замеры общественного мнения в предыдущие годы фиксировали аналогичное мнение населения по данному вопросу.

Оценка межконфессиональных отношений

В соответствии с результатами проведенного опроса, подавляющее большинство населения (92%) относит себя к различным конфессиям: православию – 78% опрошенных, католицизму – 12%, другим – не более 2% (протестантизму – 1%, исламу, иудаизму – по 0,5%). Не считают себя приверженцами религиозных конфессий 6% респондентов.

Ответили, что верят в Бога, 69% жителей Беларуси, а в сверхъестественные силы – 4%. Не смогли однозначно определить свое отношение к вере 19,5% респондентов, а 7% указали, что не являются верующими.

Расхождение данных о конфессиональном составе населения (92%) с данными о количестве верующих (73%) указывает на **особенности религиозной самоидентификации в белорусском обществе**, выходящей за рамки культового поведения. Этот феномен характерен, по мнению большинства религиоведов, для постсоветского пространства.

Подтверждает вышесказанное и **культовое поведение** респондентов. Более половины населения Беларуси (57%) следует общепринятой традиции отмечать отдельные религиозные праздники. Разделяют убеждения своей конфессии, но в отправлении обрядов и таинств не участвуют, 13% опрошенных; совершают некоторые обряды и таинства 12% респондентов.

Согласно результатам опроса, активны в реализации своих религиозных убеждений 11% граждан: постоянно принимают участие в богослужениях 6% опрошенных, отправлении всех обрядов и таинств – 4,5%, являются священнослужителями, проповедниками – 0,5% респондентов.

---

[3] Данный опрос проведен Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 1–2 мая 2010 г.

Полученные результаты исследования подтверждают выявленную ранее социологами и культурологами **обусловленность религиозных установок семейным воспитанием**. Так, чаще верят в Бога, как правило, респонденты, родители которых также являются (являлись) верующими (79,5%), *см. таблицу*.

Таблица

Зависимость между отношением респондентов к религии и религиозностью их родителей

(в % от числа опрошенных)

Считаете ли Вы себя верующим человеком?	Являются (являлись) ли верующими Ваши родители?	
	Да	Нет
1. Да, я верю в Бога	**79,5**	**21,5**
2. Я верю не в Бога, но в сверхъестественные силы	3,5	7
3. Не могу ответить однозначно	14	42
4. Нет, я не верующий	**3**	**29,5**

Большинство участников опроса **(83%) удовлетворены количеством культовых сооружений** для отправления религиозных обрядов.

По мнению абсолютного большинства населения **(92%)**, **межконфессиональные отношения** в Беларуси носят **спокойный характер**. Называют их напряженными незначительное число респондентов – 1,5%.

В республике отсутствуют нарушения религиозных прав и свобод граждан со стороны представителей деструктивных культов, что подтверждают практически все опрошенные (96%). Сталкивались с подобными явлениями в повседневной жизни только 1% участников опроса. Чаще всего деструктивными называют любые религиозные секты.

Как результат, подавляющее большинство жителей страны **(87,5%) не допускают возможности возникновения конфликтов на религиозной почве** в ближайшие годы. На вероятность напряженной ситуации указывают только 3% респондентов.

Таким образом, результаты социологического исследования отражают социокультурное единство белорусского общества.

МОЛОДЕЖЬ БЕЛАРУСИ: ПРОБЛЕМЫ И НАСТРОЕНИЯ

Социологические исследования, проводимые ИАЦ, являются одной из эффективных форм организации обратной связи, позволяющей органам государственной власти получать достоверную информацию о тех или иных процессах, происходящих в белорусском обществе. Молодежь как ключевой элемент социальной структуры находится в центре внимания таких исследований. Необходимо отметить, что мнение молодых людей отличается от суждений представителей других социальных категорий. Для юношей и девушек характерен более высокий уровень социального самочувствия, в то же время молодые люди критичнее оценивают социально-экономическую и общественно-политическую ситуацию в республике и т. д.

ИАЦ на постоянной основе проводится социологический мониторинг «Молодежь Беларуси: проблемы и настроения». Полученные результаты дают возможность не только определить уровень социального самочувствия молодых белорусов, но и узнать ее настроения, установить источники общественной напряженности.

Социальное самочувствие и проблемы молодежи

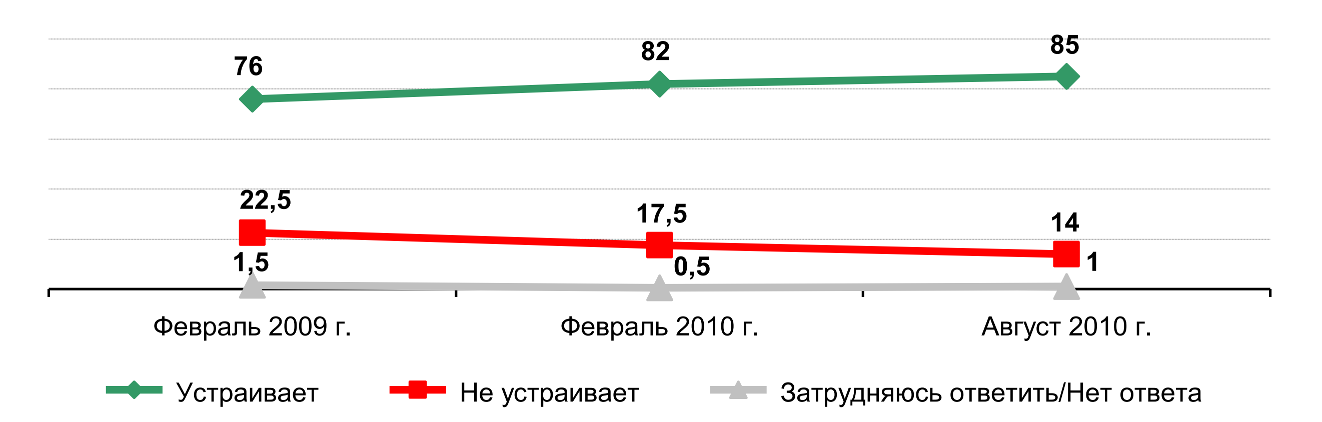
Подавляющее большинство молодых белорусов (**85%**), по их собственному признанию, в той или иной степени **удовлетворены своей жизнью**. Недовольны тем, как складываются их жизненные обстоятельства, 14% респондентов.

Сравнение полученных данных с результатами исследований, проведенных ИАЦ в феврале 2009 г. и 2010 году, фиксирует повышение уровня социальной адаптации белорусской молодежи. Так, за полтора года на 9% увеличилось число респондентов, довольных своей жизнью, и, соответственно, на 8,5% уменьшилось количество недовольных (*см. диаграмму 1*).

Диаграмма 1

В какой мере Вас устраивает сейчас Ваша жизнь?

(в % от числа опрошенных)



Около половины молодых людей (**45%**) отмечают **улучшение своего материального положения** за последний год. Не заметили изменений в достатке 40% респондентов. Указывают на ухудшение – 13,5% юношей и девушек.

Растет **уверенность** молодых людей **в завтрашнем дне**. Так, по сравнению с февралем 2010 г. на 9% (до **57%**) увеличилось число тех, кто считает, что жизнь в ближайший год **изменится в лучшую сторону**. Не ожидают существенных перемен в будущем 31,5% респондентов (в феврале 2010 г. – 37%). Предвидят негативные изменения в своем положении только 5% (в феврале 2010 г. – 6,5%).

Подтверждает позитивный настрой белорусской молодежи и ее **эмоциональное состояние**. Большинство респондентов (**76%**) в последнее время чаще испытывают **положительные эмоции** – спокойствие, надежду, уверенность, интерес, радость, воодушевление, бодрость. **Негативные эмоциональные состояния** – усталость, тревога, безразличие, беспомощность, обида, страх, отчаяние – характерны для **24%** опрошенных. В феврале 2010 г. это соотношение составляло 72% и 28% соответственно.

Среди **проблем** наиболее актуальными **лично для молодых людей**, по их собственному признанию, являются уровень цен на товары и услуги и материальные трудности (отмечают в среднем по 41%). Вопросы трудоустройства и низкая обеспеченность жильем волнуют в среднем по 30% участников опроса.

Юноши и девушки обеспокоены также низким уровнем культуры населения, состоянием здоровья, проблемами семьи и брака, отсутствием возможностей для реализации своих творческих способностей (в среднем по 17%), *см. диаграмму 2*.

В ранговом перечне проблем, волнующих молодежь, в сравнении с февралем 2010 г. практически нет изменений, за исключением позиций «материальные трудности» и «сложности с трудоустройством», ставших сегодня для молодых людей менее актуальными.

По мнению молодежи, для белорусского **общества в целом** в настоящее время первостепенны такие **проблемы** как пьянство и наркомания (44%), низкий уровень культуры населения (37%), сложности с трудоустройством (35,5%), высокие цены на товары и услуги (33%).

Диаграмма 2

Проблемы, актуальные лично для респондентов

(в % от числа опрошенных)



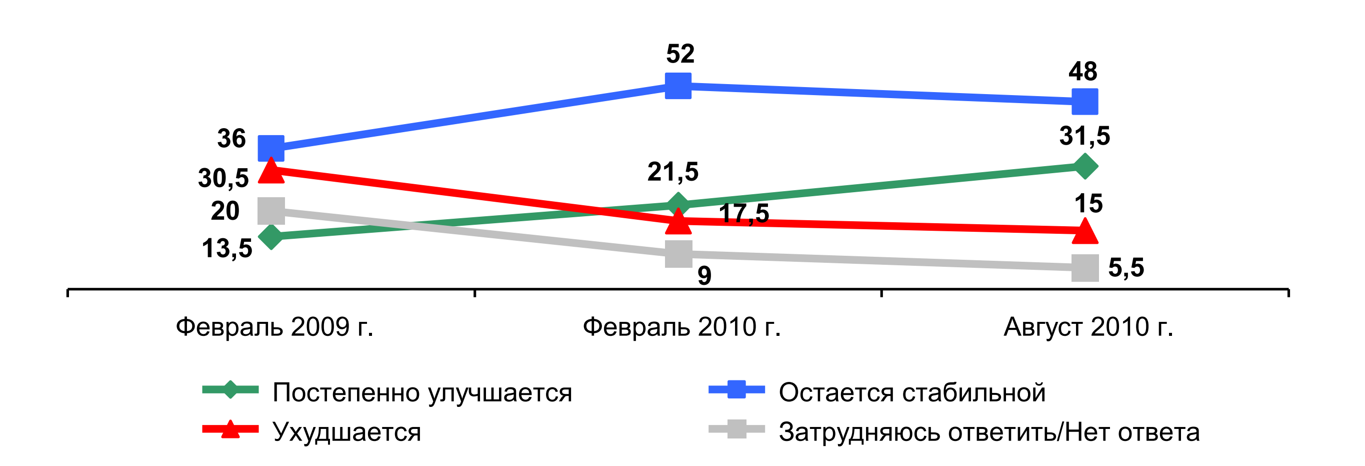
Оценка молодежью социально-экономической и политической обстановки в стране

Около трети респондентов (**31,5%**) полагают, что **социально-экономическая ситуация** в Беларуси **улучшается**. Считают, что она остается **стабильной**, практически половина молодых людей (**48%**). Указывают на **ухудшение** экономической обстановки **15%** юношей и девушек.

Сравнение полученных данных с результатами опросов, проведенных в феврале 2009 г. и 2010 году, фиксирует увеличение с 13,5 до 31,5% числа позитивных оценок и соответственно уменьшение с 30,5 до 15% количества негативных суждений *(см. диаграмму 3)*.

Диаграмма 3

Как, на Ваш взгляд,
меняется социально-экономическая ситуация в Беларуси?
(в % от числа опрошенных)

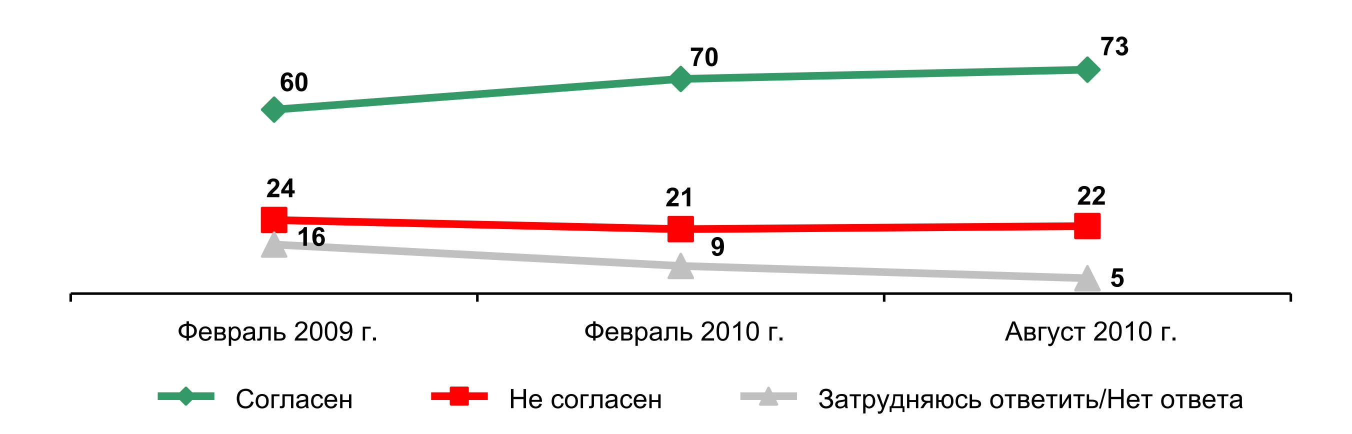


Большинство молодых людей (**71%**) полагают, что в республике складывается **спокойная общественно-политическая обстановка**. Считают ее **напряженной 21,5%** респондентов, критической, взрывоопасной – 2%.

Позитивное восприятие молодежью социально-экономической и политической обстановки в стране обусловливает устойчивый рост числа молодых людей (с 60 до 73%), считающих, что **Беларусь развивается в правильном направлении**. Противоположного мнения придерживаются 22% юношей и девушек *(см. диаграмму 4)*.

Диаграмма 4

Согласны ли Вы с утверждением о том,
что Беларусь развивается в правильном направлении?
(в % от числа опрошенных)



Уровень доверия социальным институтам

Наибольшим доверием среди участников опроса пользуется **Президент Республики Беларусь. Ему доверяют 71% юношей и девушек**.

Другим органам госуправления – **Национальному собранию, Совету Министров, местным органам власти** – доверяют в среднем по **61%** молодых людей. Уровень доверия молодежи властным структурам по сравнению с февралем 2010 г. принципиально не изменился.

Силовым и правоохранительным структурам в той или иной степени доверяют до **76,5%** участников опроса. Наибольшим доверием среди респондентов пользуются Государственный пограничный комитет и армия (в среднем по 76%). Далее следуют Комитет государственной безопасности, прокуратура, суды, Комитет государственного контроля (в среднем по 70%). Несколько в меньшей степени молодежь доверяет таможне и милиции (в среднем по 65%), *см. диаграмму 5*.

В сравнении с февралем 2010 г. принципиальных изменений в доверии молодежи силовым структурам нет.

Диаграмма 5

В какой степени Вы доверяете силовым и правоохранительным структурам?

(в % от числа опрошенных)



Среди **общественных организаций, религиозных структур и политических партий** наибольшим доверием у молодых людей традиционно пользуется церковь (74,5%). Более половины участников опроса доверяют профсоюзам, входящим в Федерацию профсоюзов Беларуси, Белорусскому республиканскому союзу молодежи и партиям, поддерживающим власть (в среднем по 56%).

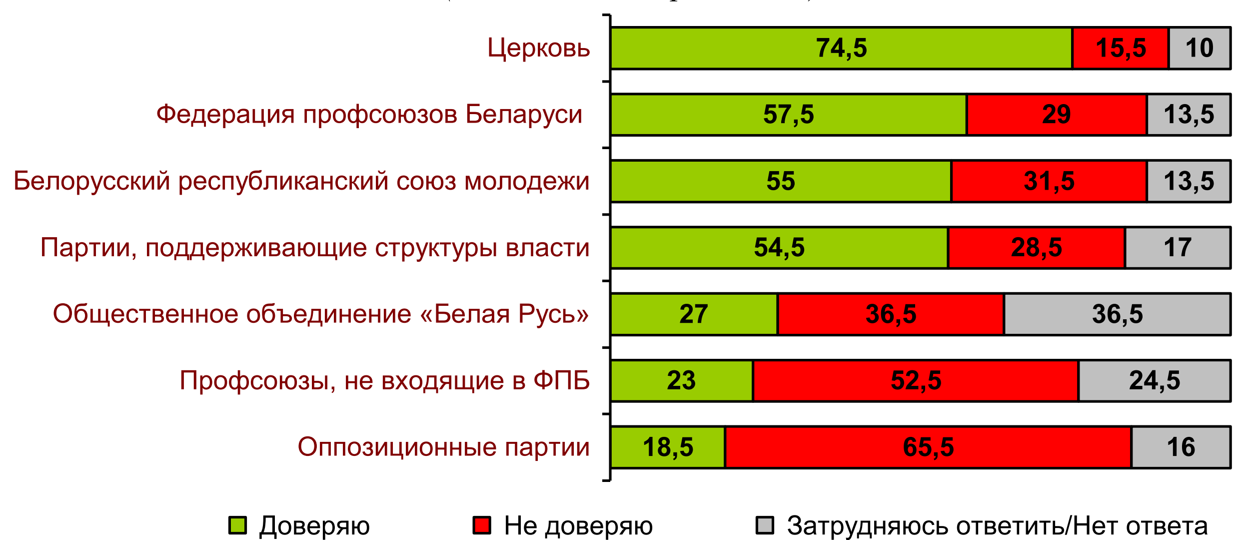
Что касается **оппозиционных партий**, а также **профсоюзов, не входящих в ФПБ**, **то здесь отрицательные оценки значительно**

преобладают над положительными (соответственно не доверяют 65,5% и 52,5%), *см. диаграмму 6.*

Диаграмма 6

В какой степени Вы доверяете следующим социальным институтам?

(в % от числа опрошенных)



Экстремистские и протестные настроения в молодежной среде

Одной из сущностных характеристик молодежи наравне с недостаточной социально-психологической зрелостью, мировоззренческой неустойчивостью является **экстремальность**. Под ней понимаются различные проявления максимализма в сознании индивидов и крайностей в их поведении.

На уровень и направленность экстремальных настроений молодежи непосредственное влияние оказывает ее социальное положение (материальное благосостояние, социальное самочувствие, возможность самореализации и т. д.). Позитивные изменения в социальном положении молодых людей могут снижать уровень экстремальности или способствовать ее проявлению в различного рода инновациях. Изменения по негативному сценарию будут содействовать сплочению молодых людей для экстремистских действий.

Для определения числа респондентов с высоким уровнем экстремальности сознания участникам опроса было предложено выразить свое отношение (согласен/не согласен) к ряду высказываний, раскрывающих смысл различных видов экстремистских действий.

Результаты проведенного исследования фиксируют **низкий уровень экстремальных настроений** среди молодых белорусов. Количество респондентов с высоким уровнем экстремальности сознания не превышает 6%. Этот показатель практически не изменился по сравнению с февралем 2010 г.

Например, выражают склонность к противоправным действиям в *экономической сфере* 6% молодых людей (согласны с утверждением, что

«деньги нужно «делать» любой ценой, иногда даже в обход закона»). К радикальным поступкам *в сфере экологии* готовы 5,5% участников опроса (убеждены, что «для защиты окружающей среды можно нарушать любые правила и принципы»). Предрасположены к противоправным действиям *в отношении лиц другой национальности* 4,5% респондентов (придерживаются позиции «я всегда задумываюсь о национальности людей, с которыми общаюсь»).

В наименьшей степени среди молодежи распространены экстремальные настроения политического характера. Только **2%** респондентов готовы отстаивать свои политические убеждения, нарушая закон. Политический радикализм молодежи чаще всего проявляется в виде различного рода протестов (санкционированные и несанкционированные митинги и демонстрации, забастовки, голодовки, вооруженные выступления и т. д.).

Протестный потенциал белорусской молодежи остается традиционно низким. Так, не допускают своего участия в различных акциях протеста до 94,5% опрошенных.

К этому молодых белорусов **могут подтолкнуть**, по их собственному признанию, прежде всего резкое уменьшение заработной платы (27%) и ущемление политических прав и свобод (21,5%).

На такие причины как создание в населенном пункте «вредного» производства, различные проблемы жизнеобеспечения (отсутствие лекарств, угроза энергобезопасности и т. д.) указывают в среднем по 16,5%. Повышение цен на товары и услуги, опасение потерять работу либо ее отсутствие, оскорбление национальных или религиозных чувств могут заставить протестовать в среднем по 12% респондентов. Нарушения при проведении выборов являются основанием для протеста для 8% опрошенных *(см. диаграмму7)*.

Диаграмма 7





Молодежные организации

Полученные данные свидетельствуют о том, что участие молодежи в деятельности общественных объединений обусловлено в первую очередь **желанием самореализации (31%)**. Для **23,5%** юношей и девушек существенным фактором также является возможность **принимать активное участие в общественно-политической жизни страны**. На стремление самоутвердиться в глазах окружающих, построить карьеру, возможность общения со сверстниками, желание заработать указывают в среднем по 18% респондентов *(см. диаграмму 8)*.

Диаграмма 8

Как Вы считаете, чем обусловлено в первую очередь участие молодого человека в деятельности общественных объединений?

(в % от числа опрошенных)



Наибольший интерес участники опроса проявляют к молодежным структурам спортивной (33%) и культурной (25%) направленности. Юношам и девушкам, по их собственному признанию, интересны правозащитные, научные организации, клубы по интересам, волонтерские и экологические объединения (в среднем по 13%). **Меньше** всего привлекают внимание молодых людей организации религиозной и различного рода политической направленности (непосредственно политические, оппозиционные, поддерживающие действующую власть, националистические). Следует отметить, что практически треть участников опроса **(31,5%) не интересуются деятельностью молодежных организаций** *(см. диаграмму 9)*.

Юноши и девушки, не состоящие в молодежных структурах, объясняют это прежде всего отсутствием преимуществ от членства в них (24%). Считают, что в большинстве организаций работа ведется для галочки,

10% опрошенных, а 8% уверены, что молодежные организации в Беларуси не играют никакой роли.

Диаграмма 9

Молодежные организации какой направленности Вам интересны?

(в % от числа опрошенных)



Таким образом, результаты социологических замеров, проводившихся на протяжении 2009–2010 гг., фиксируют позитивные тенденции в общественном мнении молодых белорусов. Наблюдается устойчивый рост уровня социальной адаптации юношей и девушек: повышается удовлетворенность жизнью, растет уверенность в завтрашнем дне. В оценке респондентами социально-экономической ситуации в республике стабильно увеличивается число положительных суждений, возрастает доля молодых людей, поддерживающих действующий курс развития страны.

СОДЕРЖАНИЕ

Сдано в набор ______.2011. Подписано в печать ______.2011.
Формат 60x841/16. Печать офсетная. Бумага мелованная.
Усл. печ. л. ___. Тираж ____ экз. Заказ _____.
Информационно-аналитический центр
при Администрации Президента Республики Беларусь.
220004, Минск, пр. Победителей, 7.
Лицензия на право осуществления издательской деятельности
№ 02330/0131908 от 08.02.2007.
Республиканское унитарное предприятие
«Издательство «Белорусский Дом печати».
220013, Минск, пр. Независимости, 79.